



Базове опитування мешканців міста Житомир для моніторингу впровадження Концепції інтегрованого розвитку міста

GfK Ukraine

Лютий-Квітень, 2019



Резюме

Результати опитування жителів міста

Загальне ставлення до міста. Рівень довіри у місті

Поінформованість про муніципальні ініціативи

Сприйняття розвитку економіки міста

Сприйняття привабливості міста для туризму

Сприйняття безпеки

Мобільність

Якість житла, задоволеність житлово-комунальними послугами

Розвиток мікрорайонів. Роздрібна торгівля.

Центр міста

Культура та спорт

Освіта

Охорона здоров'я

Довкілля, зелені зони

Громадська активність, інклюзивність

Адміністративні послуги

Інформація про респондентів

Узагальнені індикатори по містах. Порівняння міста

Індикатори Цілей розвитку тисячоліття (Sustainable Development Goals)

Індикатори задоволеності у різних сферах надання міських послуг

Показники активності мешканців та інклюзивності

Резюме



Коротка довідка про дослідження

Вибірка опитування

- Цільова група — особи у віці 18-65 років, які постійно проживають у місті протягом останніх 12 місяців
- Вибірка репрезентативна для цільової групи за статтю, віком, районом проживання
- Всього опитано 827 осіб.

Метод опитування

- Особисті інтерв'ю за паперовою анкетою.

Період проведення опитування

- 17 лютого – 04 березня 2019 року.



Сприйняття міста. Рівень довіри у місті

- Порівняно до інших досліджуваних міст місцевий патріотизм мешканців Житомира є менше вираженим. Мешканці міста у першу чергу хочуть, щоб місто було затишним і комфортним для їх власного життя. Визнання міста як привабливого для мешканців інших міст є менше важливим.
- У Житомирі зафіксовано відносно високий рівень довіри до найближчих сусідів по будинку та вулиці, що є сприятливою умовою для громадських ініціатив на рівні будинку (ОСББ) або мікрорайону. Водночас довіра до жителів міста загалом є меншою, ніж до найближчих сусідів.
- Мешканці Житомира толерантні по відношенню до людей інших національностей та релігій. Баланс довіри до цих груп є позитивним. Також позитивний баланс довіри у місті мають підприємці та власники бізнесу, що є сприятливим для бізнесових ініціатив у місті.
- Міська влада отримала негативний баланс довіри: 20% не довіряють міській владі проти 11%, які довіряють. Одним із способів підвищення довіри є активне інформування про послуги, які надає міська влада жителям міста. За даними опитування 24% мешканців незадоволені доступністю інформації про послуги міської влади. Лише 9% однозначно задоволені інформуванням про послуги міської влади, незважаючи на те, що 27% знають про електронний портал сервісів міської ради.



Сприйняття розвитку економіки міста

Рівень зайнятості серед мешканців у віці 18-65 років складає 69% (відсоток опитаних, які є найманими працівниками або ведуть власний бізнес). Серед осіб у віці 20-34 роки, які закінчили навчання в останні 3 роки, рівень зайнятості становить 71%.

Рівень безробіття серед опитаних складає 5% (особи, які відповіли, що не мають роботи, але активно її шукають); 7% не працюють через догляд за дітьми або недієздатними членами сім'ї.

Близько половини мешканців (47%) відповіли, що мають достатньо грошей на їжу та одяг, але їм складно придбати товари тривалого вжитку через брак коштів. Відсоток осіб, які відповіли, що «ледве зводять кінці з кінцями» становить 8%; 28% відповіли, що мають достатньо коштів на харчування, але через брак коштів їм складно придбати одяг та робити інші покупки. 16% мають дохід вище середнього: можуть дозволити собі придбати товари тривалого вжитку.

Суб'єктивна оцінка економічного потенціалу міста є скоріше песимістичною:

- 15% однозначно готові рекомендувати місто для роботи та ведення бізнесу,
- 8% впевнені, що у місті є можливості знайти достойну роботу,
- 9% згодні, що місто активно залучає інвесторів,
- 16% вважають, що місто є привабливим для туризму.

Для виправлення ситуації необхідне посилення комунікації про економічну стратегію міста, економічні та інвестиційні проекти у місті та їх переваги для мешканців.



Сильні сторони надання міських послуг

Сильні сторони – це ті сфери надання міських послуг, щодо яких рівень задоволеності мешканців є вище середнього рівня для міста Житомир.

Безпека

Щодо рівня безпеки у місті переважають позитивно-нейтральні оцінки. Лише 4% однозначно не впевнені у безпечності життя у Житомирі, 62% дали нейтральну відповідь, 34% впевнені у безпечності. Близько половини (45%) знають про впровадження відеоспостереження у місті. Незважаючи на суб'єктивне відчуття безпеки, 22% відзначили, що стикались з випадками злочинності у своєму мікрорайоні. У районі Польова ця частка сягає 73%.

Облаштованість центру міста

Мешканці позитивно оцінюють центр свого міста. Близько половини вважають його привабливим для відвідування. Водночас 14% відповіли, що центр є непривабливим. Слід також звернути увагу на зручність громадського транспорту, яким можна дістатися до центру міста.

Стан роздрібної торгівлі

Головними місцями для покупок є супермаркети і продовольчі ринки. Оцінки розвитку роздрібної торгівлі є позитивно-нейтральними. Найбільшу незадоволеність викликає недостатня облаштованість та санітарний стан продовольчих ринків (17% незадоволених).

Задоволеність культурним життям міста

Мешканці дають позитивно-нейтральні оцінки якості культурного життя у місті. Кінотеатри є найбільш відвідуваними закладами культури, на другому місці – вуличні масові культурні заходи.

Сильні сторони надання міських послуг

Сильні сторони – це ті сфери надання міських послуг, щодо яких рівень задоволеності мешканців є вище середнього рівня для міста Житомир.

Якість дошкільної освіти

18% опитаних мають дітей дошкільного віку, лише у половині випадків дитина відвідує дитячий садок. Відносно вищі оцінки мешканці дають доступності садків близько до дому, відносно нижчі – кількості дітей на одного вихователя. Мешканці районів Богунія і Вокзал є загалом менше задоволені якістю дошкільної освіти, зокрема доступністю дитячих садків близько до дому.

Якість послуг у комунальних медичних закладах

42% опитаних звертались до медичних закладів протягом останнього року. Баланс задоволеності якістю комунальних медичних закладів є позитивним: 35% задоволені проти 8% незадоволених. Водночас задоволеність якістю послуг у у приватних закладах сягає 77%, що свідчить про великий потенціал для зростання якості послуг у комунальних медичних закладах

Якість шкільної освіти

26% опитаних мають дітей шкільного віку. Відносно вищі оцінки задоволеності отримано за доступністю шкіл та їх забезпечення комп'ютерами, відносно нижчі оцінки – щодо забезпечення кабінетів іншим обладнанням для навчання та кількістю дітей (класів) на одного вчителя. Низькі оцінки доступності шкіл дають мешканці районів Богунія, Корбутівка і Мар'янівка. Проблема перезавантаженості класів є більш актуальною для мешканців Центру, Богунії, Крошні, Польової. Забезпеченість кабінетів обладнанням гірша у районах Крошня, Польова, Мар'янівка

Якість роботи ЦНАП

Рівень знання ЦНАП є високим – 82% знають про ЦНАП; 11% мають досвід звернення до ЦНАП. Близько третини користувачів ЦНАП залишилися однозначно задоволені якістю його роботи. Зоною для покращення є зменшення черг та часу на обслуговування.



Слабкі сторони надання міських послуг

Слабкі сторони – це ті сфери надання послуг, за якими отримано оцінку задоволеності нижче середнього рівня для міста Житомир.

Якість питної води

Головною проблемою для мешканців є якість питної води, що постачається централізовано: лише 13% використовують питну воду з крану як основне джерело питної води. Половина мешканців однозначно незадоволені якістю питної води.

Комфорт у мікрорайоні

Кожен п'ятий відзначив проблему шуму у помешканні. Зокрема, проблема шуму від внутрішніх джерел у будинку (сусіди, сходи, інженерні мережі) є надзвичайно актуальною для мешканців району Польова (41% мешканців цього району відзначили цю проблему). На проблему шуму, що надходить іззовні, нарікали 76% опитаних у районі Мар'янівка.

Якість вивозу сміття

16% мешканців приватних будинків однозначно незадоволені якістю вивозу сміття.

Якість житла, стан прибудинкових територій

Кожен п'ятий мешканець (19%) незадоволений якістю свого житла. Також кожен п'ятий незадоволений якістю облаштованості і прибирання прибудинкових територій. Найнижчу оцінку задоволеності мешканців якістю житла та стану прибудинкових територій зафіксовано у районах Корбутівка і Мар'янівка. Також слід звернути увагу на стан прибудинкових територій у районах Сінний і Польова.

Підключення до централізованих послуг водопостачання та водовідведення

92% опитаних відповіли, що мають централізоване водопостачання, 90% - централізоване водовідведення. Найменший відсоток будинків з централізованим водопостачанням та водовідведенням – у районах Богунія, Сінний, Вокзал. У районі Мар'янівка майже всі будинки (94%) не мають централізованого водовідведення.

Слабкі сторони надання міських послуг



Якість умов для мобільності

Громадський транспорт є основним способом пересування у місті для 74% мешканців. На другому місці – пересування власним автомобілем (17%). Близько половини мешканців (55%) вважають, що громадським транспортом користуватись легко проти третини (34%), які відповіли, що користуватись громадським транспортом складно. Легкість користування забезпечено за рахунок близькості зупинок, якості інформування про рух, зручності пересадкових вузлів, системи оплати, облаштованості зупинок. Водночас незадоволеність викликає технічний стан рухомого складу, якість доріг, комфорт і місткість транспортних засобів, зручність для людей з обмеженими можливостями.

Якість дорожнього покриття є основним фактором незадоволеності для **користувачів власного автомобіля**. Також автомобілістів турбує безпека руху, достатність місць для паркування у центрі міста та районах житлової забудови.

Третина мешканців (27%) пересуваються по місту **пішки**, для 8% - це головний спосіб пересування. Найбільшу незадоволеність пішоходів викликають наявність перешкод, стан тротуарів, стан пішохідних переходів (достаність і облаштованість регульованих пішохідних переходів, їх освітленість та зручність острівців безпеки).

Лише 4% використовують **велосипед** для пересування по місту. Для 1% це основний спосіб пересування. Найсильніші фактори незадоволення велосипедистів – безпека руху, облаштованість велосипедних маршрутів, зокрема у зелених зонах.

Слабкі сторони надання міських послуг



Можливості для занять спортом

Близько третини опитаних (32%) активно займаються спортом. Головні місця для занять спортом – зали у закритих приміщеннях або вдома, 12% займаються спортом на громадських облаштованих майданчиках. Стан спортивної інфраструктури у місті отримав негативний баланс задоволеності (частка незадоволених перевищує частку задоволених). Особливо це стосується доступності стадіонів, спортивних майданчиків та залів для занять ігровими і масовими видами спорту.

Стан довкілля

Майже третина (28%) опитаних відзначили наявність екологічних проблем у мікрорайоні проживання (задимленість, пилюка, сажа у повітрі, неприємні запахи, забруднена вода). Серед опитаних у районі Польова ця частка сягає 76%. На рівні міста загалом мешканців найбільше турбує стан водойм та зони навколо водойм, стан ливневої каналізації і контроль міських сміттєзвалищ. При цьому, найбільш відомою екологічною ініціативою є впровадження роздільного сортування побутових відходів: 52% загалом знають про цю ініціативу.



Пріоритетні напрямки для подальшої роботи

Пріоритети для виправлення ситуації

- Відкритість міської влади до обговорення пропозицій громади.
- Якість питної води.
- Доступність та благоустрій зелених зон у мікрорайоні (скверів, парків).
- Комфорт і місткість громадського транспорту.
- Рівень забруднення водойм у місті.
- Рівень шуму на вулицях.
- Доступність інформації про послуги, які надає міська влада жителям міста.
- Технічний стан громадського транспорту.
- Рівень забрудненості повітря.
- Чистота та облаштованість зон поблизу водойм.

Пріоритети для утримання позитивного результату та його підсилення

- Освітленість центральних вулиць.
- Відчуття безпеки.
- Безперешкодність для пересування по центру, компактність головних точок для відвідування.
- Доступність та якість магазинів з товарами щоденного попиту у мікрорайоні.
- Стан збереження історичної забудови.
- Освітленість вулиць у мікрорайонах.
- Доступність і якість закладів громадського харчування (кафе, їдальні, ресторани).
- Доступність і стан культурних закладів.
- Освітленість прибудинкових територій.
- Благоустрій площ і вулиць центру.
- Облаштованість пішохідних зон.
- Стабільність, неперервність постачання холодної води.
- Якість обслуговування у мережі роздрібної торгівлі та громадського харчування.
- Різноманіття культурного життя у місті.

Пріоритетні напрямки роботи визначено на підставі аналізу сили впливу задоволеності різними аспектами міських послуг на «індекс оптимізму» щодо розвитку міста. Індекс оптимізму розраховано як середнє значення згоди із твердженнями «Я пишаюсь своїм містом», «Майбутній розвиток міста має для мене особисто велике значення», «Я активно цікавлюсь ініціативами щодо розвитку міста», «Я можу повністю реалізувати себе у місті». Тобто пріоритетні напрямки роботи – це ті аспекти надання послуг, які найважливіші для формування оптимізму мешканців. Пріоритети для виправлення ситуації – це важливі аспекти надання послуг, за якими зараз отримано нижчий результат задоволеності. Пріоритети для утримання позитивного результату та його підсилення – це важливі аспекти надання послуг, за якими зараз зафіксовано відносно вищу оцінку задоволеності

Показники активності мешканців



Активне ставлення до розвитку міста

Частка активних мешканців, готових підтримувати та брати участь у міських ініціативах, складає від 10 до 25%:

- 25% впевнені, що можуть реалізувати себе у місті Житомир.
- 24% активно цікавляться ініціативами щодо розвитку міста.
- 10% відчують себе добре поінформованими про муніципальні ініціативи.
- 16% звертались до органів місцевої влади зі скаргою або пропозицією, 13% брали участь у розробці або впровадженні проектів бюджету участі, розробці петицій, інших громадських ініціативах.

Активність в управлінні багатоквартирними будинками

Активність в управлінні багатоквартирними будинками описують такі показники:

- 37% опитаних, що проживають у багатоквартирних будинках, мають ОСББ у будинку.
- 14% опитаних, що мешкають у багатоквартирних будинках, відзначили проведення заходів з підвищення енергоефективності.
- У половині випадків ці заходи були профінансовані коштом мешканців, у 28% випадків - через програми співфінансування.

Показники інклюзивності



Залученість до освіти і навчання

- Дві третини опитаних у віці 18-65 років мають вищу освіту, з них 62% отримали вищу освіту у місті Житомир. У віковій групі 30-34 років 75% мають вищу освіту.
- У віковій групі 18-24 років освітою та навчанням охоплено 42% опитаних, 58% осіб у віці 18-24 років не є студентами і не відвідували додаткових навчальних курсів протягом останніх 4 тижнів. Є потенціал для росту охоплення молоді постійною освітою або додатковими навчальними курсами у поєднанні з роботою або веденням бізнесу.
- Навчання дорослих: 4% опитаних у віці 25-64 років проходили додаткові навчальні курси за останні 4 тижні.

Залученість до системи охорони здоров'я

- 58% вже підписали декларацію із сімейним лікарем, 20% мають добровільне медичне страхування. Слід звернути увагу на групу осіб, які мають захворювання із обмеженням працездатності: серед них 24% не підписали декларацію із сімейним лікарем.
- 2% не змогли отримати медичну допомогу, коли її потребували, через брак грошей, черги, відсутність лікарів, незручність добирання.

Участь жінок

- Серед жінок, які працюють за наймом, лише 4% обіймають вищі керівні посади (керівник, заступник керівника).

Загальне ставлення до міста (лояльність,
сприйняття образу міста).
Рівень довіри у місті

Емоційна прив'язаність мешканців до міста є сильнішою, ніж оцінка можливостей самореалізації у місті, готовності брати участь у житті міста (цікавитись ініціативами) та рекомендувати місто. Мешканці готові більшою мірою рекомендувати місто для отримання освіти або відпочинку, меншою мірою – для роботи та ведення бізнесу.



Лояльність до міста,

% респондентів, які згодні з твердженням (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)

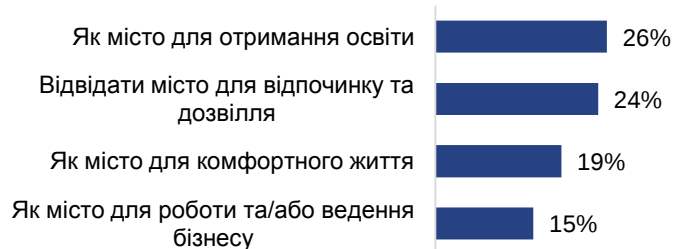
В середньому 30% жителів лояльні до міста



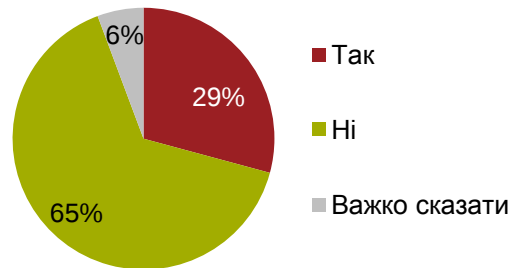
Готовність рекомендувати місто,

% респондентів, які будуть рекомендувати (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)

В середньому 21% жителів готові рекомендувати місто

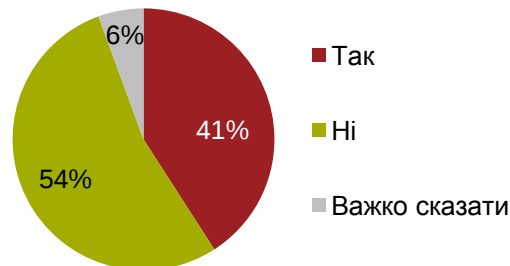


Чи виїхали б Ви в інше місто України,
якби була така можливість?



Одна
третина
готові
виїхати в
інше місто
України,
якщо буде
така
можливість

Чи виїхали б Ви за кордон, якби була
така можливість?



N=827

Затишне місто є визначальною ознакою Житомира на думку мешканців



Сприйняття образу міста, % респондентів, які згодні з твердженням (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)



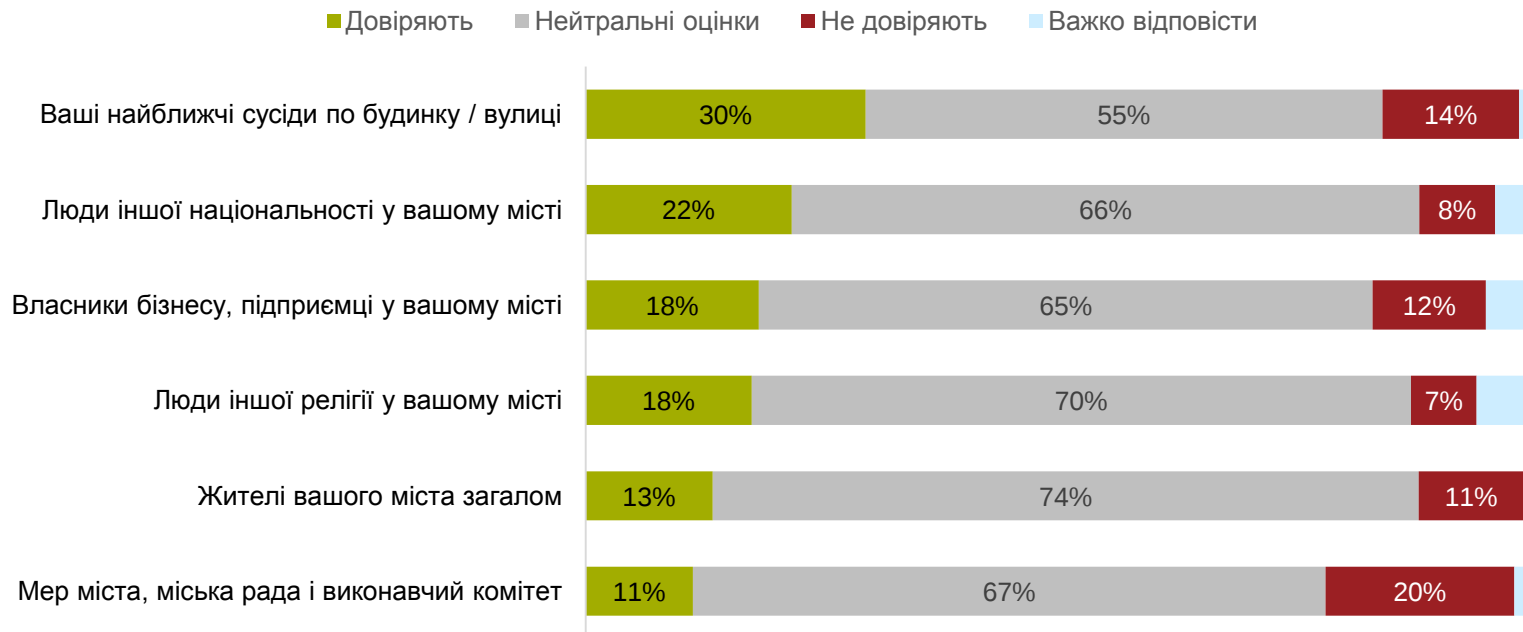
Ознаки, які пов'язані із сприйняттям міста як затишного, отримали відносно вищі оцінки: гостинне місто, місто, в якому хочеться залишитися, зелене місто, місто для дозвілля та відпочинку. Відносно нижчі оцінки отримано за ознаками «місто для молоді», «інноваційне, креативне місто». Найнижча оцінка – за рівнем турботи про людей з інвалідністю у місті. Незважаючи на те, що 29% житомирян вважають місто затишним і комфортним для життя, лише 19% готові його рекомендувати іншим як комфортне для життя. Це пов'язано із недостатньо сильною емоційною прив'язаністю жителів до міста, зокрема готовністю пишатися містом (див. слайд 3).

N=827

Рівень довіри у місті є відносно високим: для більшості груп баланс довіри є позитивним (частка тих, що довіряють групі, перевищує частку тих, що не довіряють). Винятком є міська влада, для якої баланс є негативним



Рівень довіри у місті, % респондентів (довіряють – оцінки 6 і 7 за 7-бальною шкалою, нейтральні – оцінки 3,4,5, не довіряють – оцінки 1, 2)



Лише 14% сприймають Житомир як місто з цінностями добросусідства та толерантності (див. слайд 3). Водночас відносно високий рівень довіри до найближчих сусідів, осіб іншої національності та релігії свідчить про певну невідповідність сприйняття цих цінностей та їх реальної вираженості.

N=827

Поінформованість про муніципальні ініціативи

Мешканці є відносно добре поінформовані про муніципальні ініціативи. Найбільш відомі ініціативи – відеоспостереження і розвиток ЦНАП. Менш відомі – плани по реконструкції центральних майданів та ревіталізація заводу «Електровимірювач»



Рівень поінформованості про муніципальні ініціативи, % респондентів, які знають та добре знають про муніципальні ініціативи



N=827

За якістю знання (відсоток відповідей «добре знаєте») лідерами є ініціативи з відеоспостереження та розвитку ЦНАП. 16% мешканців відповіли, що активно цікавляться міськими ініціативами: у цій групі більшу увагу, порівняно до решти мешканців, привертають проекти благоустрою набережної р.Тетерів та інструменти інформування



Поінформованість про муніципальні ініціативи, деталізація відповідей, % респондентів

■ добре знаєте ■ знаєте ■ щось чули, точно не знаєте ■ ніколи не чули ■ важко сказати



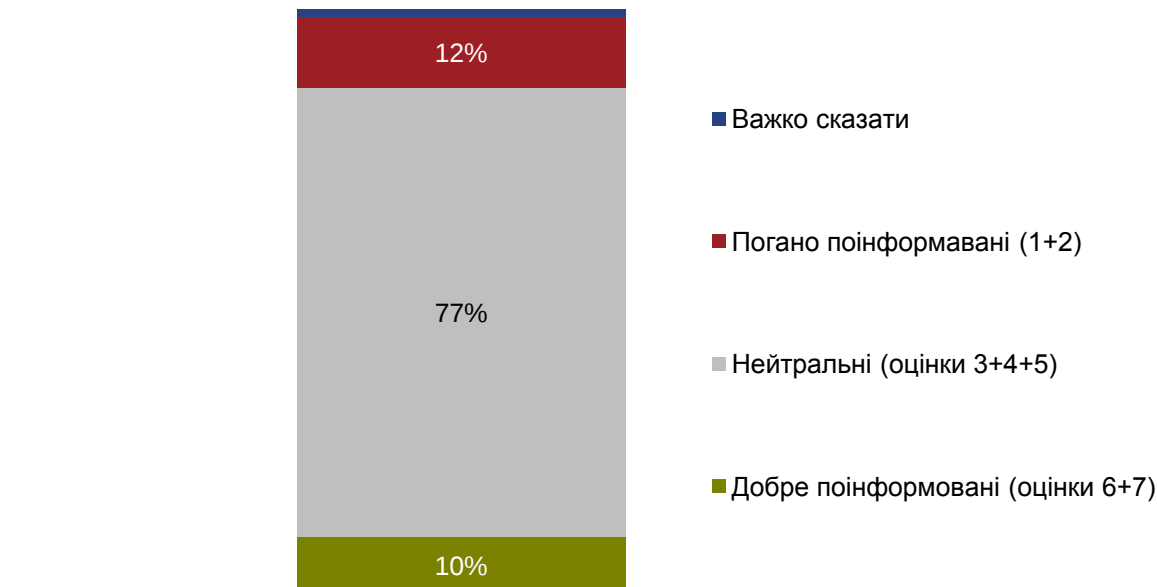
Примітка: 24% відповіли, що згодні з тим, що активно цікавляться міськими ініціативами (див. слайд 3).

N=827

10% вважають себе добре поінформованими про діяльність міської влади. Більшість займає нейтральну позицію.



Поінформованість про діяльність мера міста, міської ради та її виконавчого комітету, % респондентів



Наскільки Ви відчуваєте себе поінформованими про діяльність мера міста, міської ради та її виконавчого комітету?

Частка добре поінформованих про діяльність міської влади (10%) є співставною із часткою відповідей «добре знає» щодо найбільш відомих муніципальних ініціатив (від 6% до 11%)

N=827

Сприйняття розвитку економіки міста

Більшість опитаних (вікова група 18-65 років) є найманими працівниками. Рівень безробіття складає 5%. Частка самозайнятих та підприємців – 5%. Частка вибулих з ринку праці – 21%. Частка студентів – 4%.



Статус зайнятості опитаних, % респондентів



Рівень безробіття

Примітка: в опитуванні брали участь особи у віці від 18 до 65 років

N=827

Загалом оцінки економічного розвитку міста є песимістичними. Відносно вищі оцінки отримано за ознаками наукової і дослідницької бази місцевих підприємств, а також впровадження інвестиційних проектів. Підприємці незадоволені діями міської влади щодо створення сприятливих умов для малого та середнього бізнесу



Сприйняття розвитку економіки міста, % респондентів, які згодні з твердженням (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)

	Загалом	Працюють	Мають бізнес	Безробітні	Студенти
Підприємства міста мають сильну наукову і дослідницьку базу, впроваджують унікальні технології	11%	10%	5%	5%	11%
Місто активно залучає інвесторів, впроваджує інвестиційні проекти	9%	9%	12%	8%	6%
У місті є можливості знайти достойну роботу	8%	8%	8%	13%	5%
Місто є привабливим для людей творчих професій, таких як IT, розробка комп'ютерних програм та ігор, дизайн, мода, реклама, дослідження	7%	7%	5%	10%	6%
Місто сприятливе для реалізації бізнес ідей, запуску нових бізнесів	7%	7%	5%	9%	6%
Міська влада відкрита до діалогу з бізнесом	4%	4%	5%	8%	0%
Міська влада дбає про сприятливі умови для розвитку малого та середнього бізнесу	4%	4%	0%	3%	3%

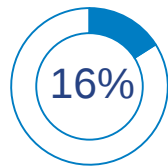
N=827

Сприйняття привабливості міста для туризму

Лише 16% житомир'ян вважають місто привабливим для туристів. Головні чинники привабливості – історична спадщина та зелені зони. Чверть назвали можливості для активного відпочинку та традиційну гастрономію



% респондентів



жителів вважають Житомир привабливим для туристів з інших міст

Водночас 24% готові рекомендувати місто для відпочинку та дозвілля, 22% вважають місто гостинним (див. слайди 3 і 4)

Що приваблює туристів у місто?



N=827

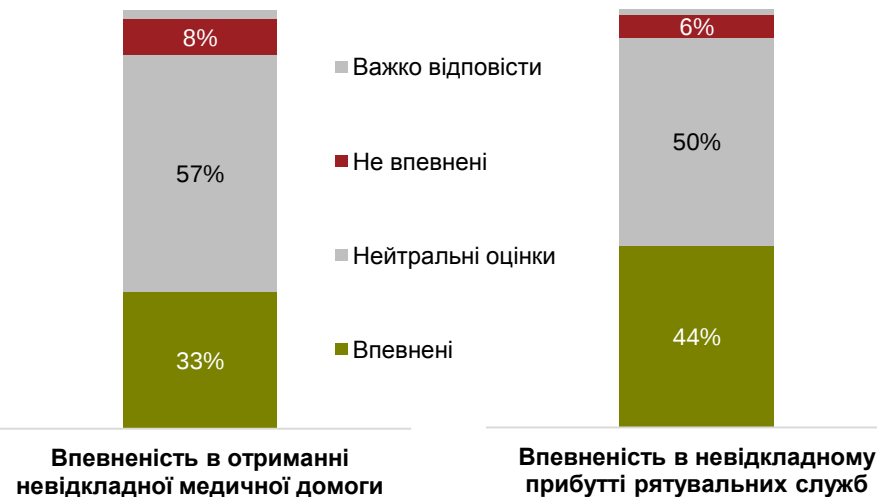
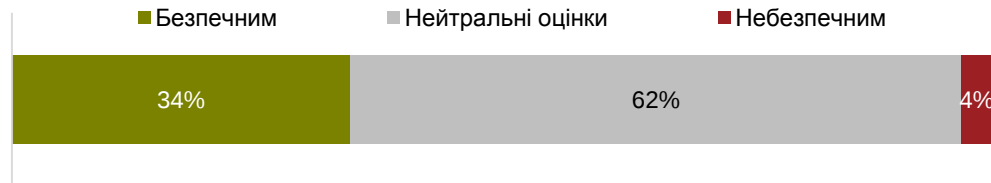
Сприйняття безпеки

Третина мешканців вважає місто безпечним для життя. Безпеку забезпечують освітленість центральних вулиць та парків. Водночас рівень задоволеності освітленням мікрорайонів та прибудинкових територій є нижчим. Житомиряни більше впевнені у прибутті рятувальних служб, ніж в отриманні невідкладної медичної допомоги



% респондентів

Наскільки загалом безпечним Ви вважаєте місто Житомир для життя Вашої родини?



Задоволеність якістю освітлення в Житомирі для громадської безпеки, % відповідей 6 і 7 за 7-бальною шкалою



N=827

Мобільність

Громадський транспорт є основним способом пересування у місті. На другому місті – власний автомобіль. Третина опитаних вказали про наявність автомобіля у сім'ї



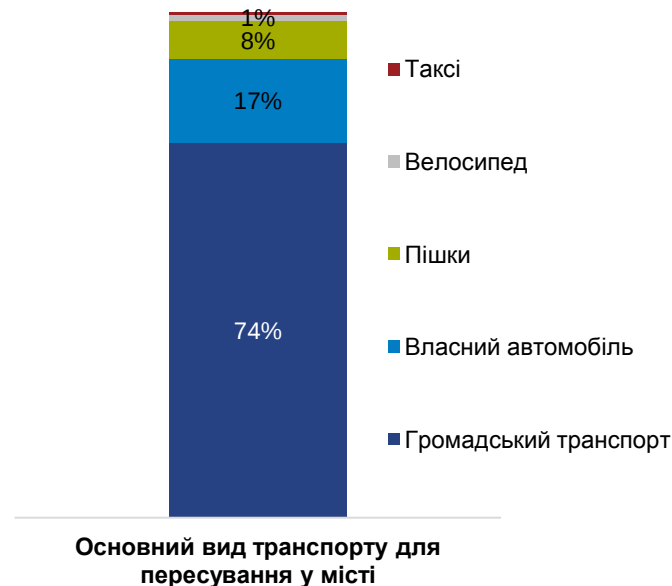
Наявність автомобіля в сім'ї

% респондентів



Користування видами транспорту для пересування у місті

% респондентів



N=827

27% пересуваються по місту пішки, для 8% це головний спосіб пересування. Найбільшу незадоволеність пішоходів викликають наявність перешкод, стан тротуарів та стан пішохідних переходів (облаштованість і достатність регульованих пішохідних переходів, їх освітленість та зручність острівців безпеки)



Зручність пересування по місту пішки, % респондентів, які пересуваються пішки

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти



N=220

Лише 4% використовують велосипед для пересування по місту. Для 1% це основний спосіб пересування. Найсильніші фактори незадоволеності – це безпека руху на велосипеді та облаштованість велосипедних маршрутів, зокрема у зелених зонах



Зручність пересування по місту на велосипеді, %

респондентів, які пересуваються на велосипеді

N=32

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти



Індикатор цілей SDG – складність користування громадським транспортом. Для Житомира індикатор становить 35% - частка користувачів, які вважають, що громадським транспортом користуватись складно. Ця частка менше за частку тих, для яких користуватись громадським транспортом легко (55%)



Легкість користування громадським транспортом, % респондентів, які користуються громадським транспортом

N=715

■ Дуже легко ■ Легко ■ Дещо складно ■ Дуже складно ■ Важко сказати

Наскільки легко користуватися послугами громадського транспорту, враховуючи близькість зупинок, графік і частоту руху, зручність транспорту для людей похилого віку та людей з інвалідністю?

Складність користування громадським транспортом зростає для осіб старшого віку: Частка оцінок «дуже складно» вища у старшій віковій групі.

Частка незадоволених також вища серед осіб із захворюваннями. Серед осіб з інвалідністю незадоволеність не так сильно виражена, але потрібно зважати, що ця група пересувається на менші відстані.



Сильні сторони громадського транспорту: близькість зупинок, якість інформування про рух, пересадкові вузли, зручність системи оплати, облаштованість зупинок. Слабкі сторони – технічний стан, якість доріг, комфорт і місткість, зручність для людей з обмеженими можливостями



Задоволеність аспектами громадського транспорту, %
респондентів, які користуються громадським транспортом

N=715

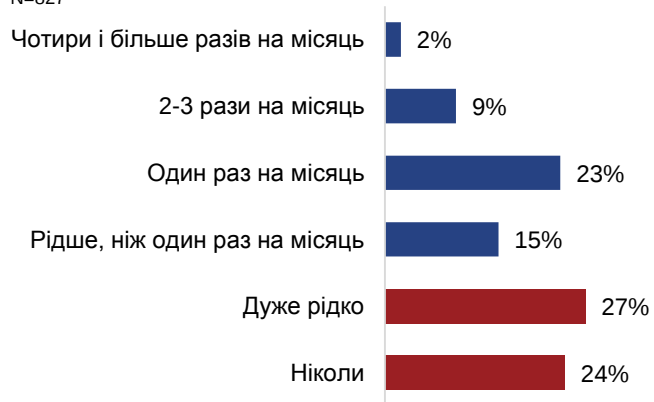


Половина (49%) користуються приміським громадським транспортом принаймні раз на місяць. Технічний стан і комфорт приміського транспорту користувачі оцінили вище, ніж громадський транспорт у місті за цими ж показниками



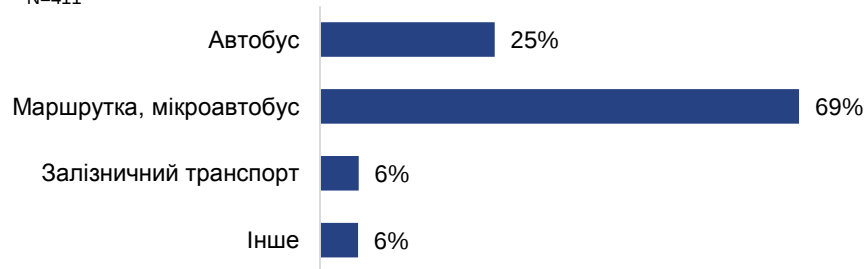
Користування громадським транспортом для приміського або міжміського сполучення

% респондентів
N=827



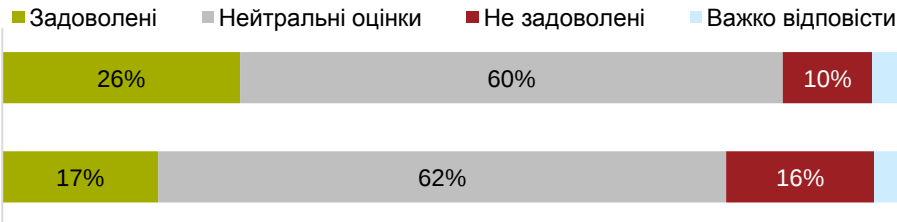
Вид транспорту, який використовується для приміського або міжміського сполучення

% респондентів, які час від часу користуються громадським транспортом
N=411



Задоволеність якістю приміського і міжміського транспорту

% респондентів, які час від часу користуються громадським транспортом



24% користуються приватним автомобілем, для 17% це головний спосіб пересування по місту. Найбільшу незадоволеність викликає стан доріг, безпека руху, доступність паркування у місцях житлової забудови та у центрі міста



Зручність пересування по місту на власному

автомобілі, % респондентів, які пересуваються на власному автомобілі

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти



N=199

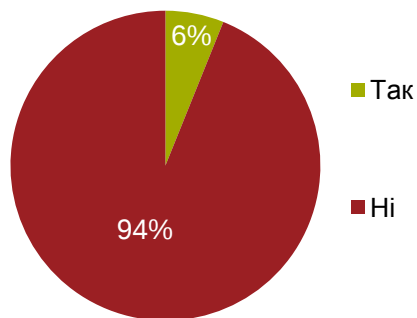
Серед тих, хто пересувається на власному автомобілі, 6% використовують перехоплюючі парковки. Серед тих, хто не використовує перехоплюючі парковки, 9% поскаржились на відсутність таких парковок, а 5% на незручність цього способу пересування



Користування перехоплюючими парковками

% респондентів, які пересуваються на власному автомобілі

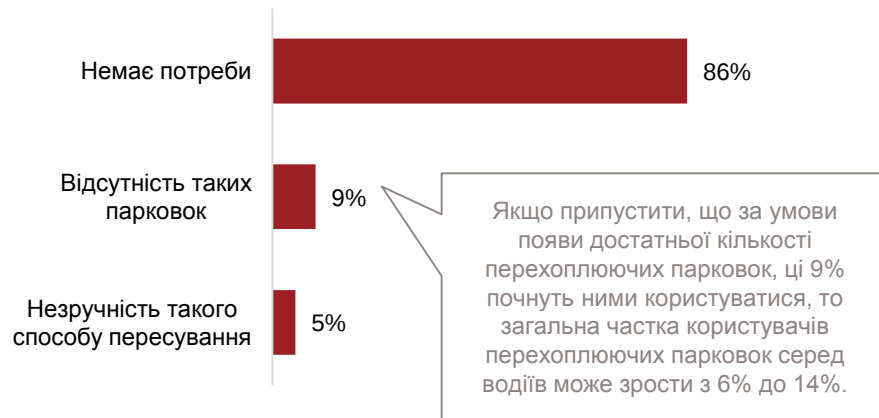
N=199



Чому Ви не користуєтесь перехоплюючими парковками?

% респондентів, які не користуються перехоплюючими парковками

N=187

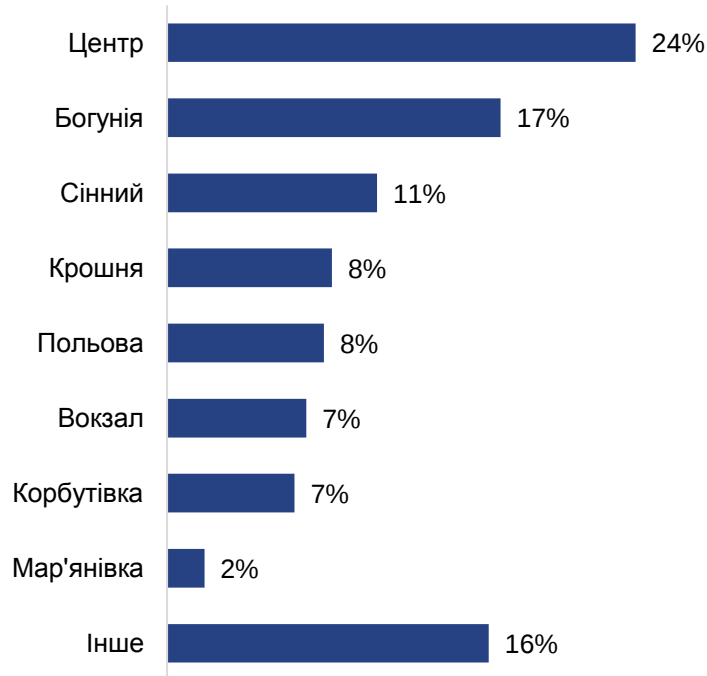


Якість житла. Задоволеність житлово-комунальними послугами

Розподіл опитаних за районом проживання. Райони з найбільшою чисельністю мешканців – Центр і Богунія



% респондентів



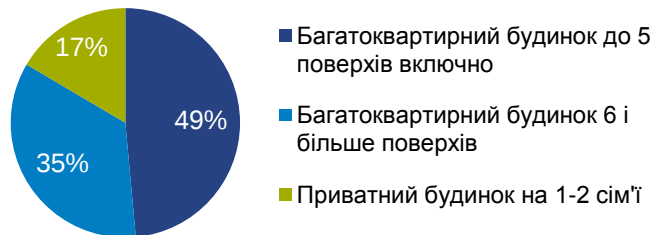
N=827

Більшість (84%) житомир'ян проживають у багатоквартирних будинках. 92% підключені до централізованого постачання води, 90% - до централізованого водовідведення. При цьому лише 13% використовують питну воду з крану



Тип житла

% респондентів



Наявність підключення до централізованого водопостачання

% респондентів



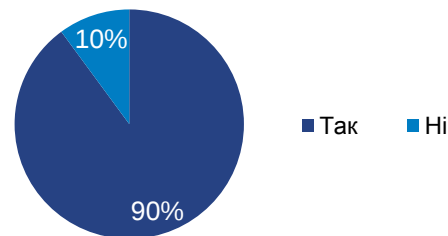
Основне джерело питної води

% респондентів



Наявність підключення до централізованого водовідведення

% респондентів



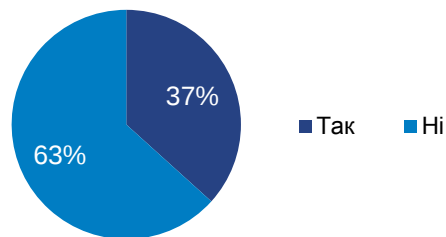
N=827

Третина респондентів відповіли, що у їх багатоквартирному будинку створено ОСББ. 14% вказали, що у будинку були проведені роботи з підвищення енергоефективності. У 28% випадках для цих робіт були залучені частково кошти мешканців, частково кошти місцевого бюджету



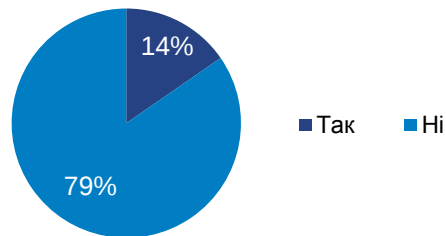
Наявність ОСББ у будинку

% респондентів, які мешкають у багатоквартирних будинках



Чи проводилися у багатоквартирному будинку роботи з підвищення енергоефективності?

% респондентів, які мешкають у багатоквартирних будинках



N=690

З яких джерел було профінансовано роботи з підвищення енергоефективності?

% респондентів, в будинку яких проводилися роботи з підвищення енергоефективності



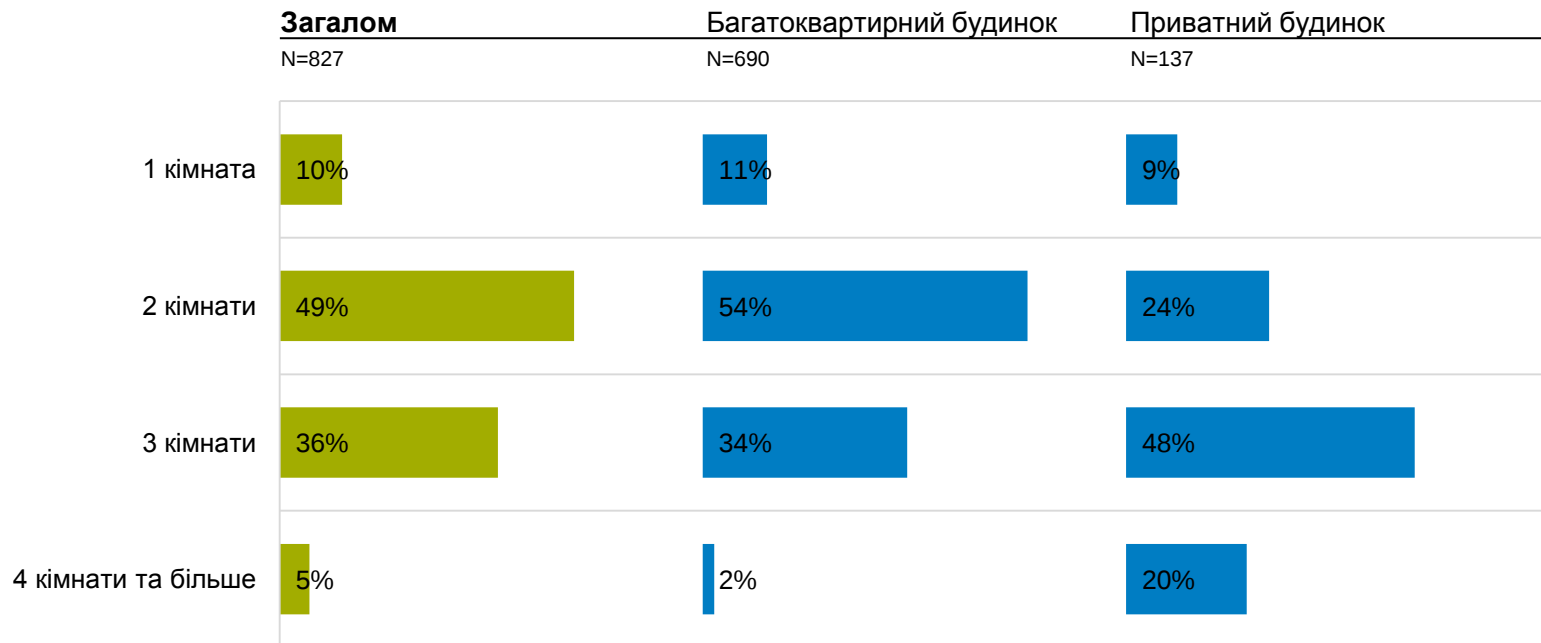
Примітка: оскільки в одному багатоквартирному будинку було опитано кілька осіб з різних квартир, частка відповідей про створення ОСББ не дорівнює частці фактично створених ОСББ у загальній кількості багатоквартирних будинків

N=98

Переважає більшість мешканців багатоквартирних будинків мають по 2 або 3 кімнати. 11% мешканців багатоквартирних будинків проживають у однокімнатних квартирах. Для приватних будинків більш характерно облаштовувати 3 і більше кімнат.



Кількість житлових кімнат, % респондентів



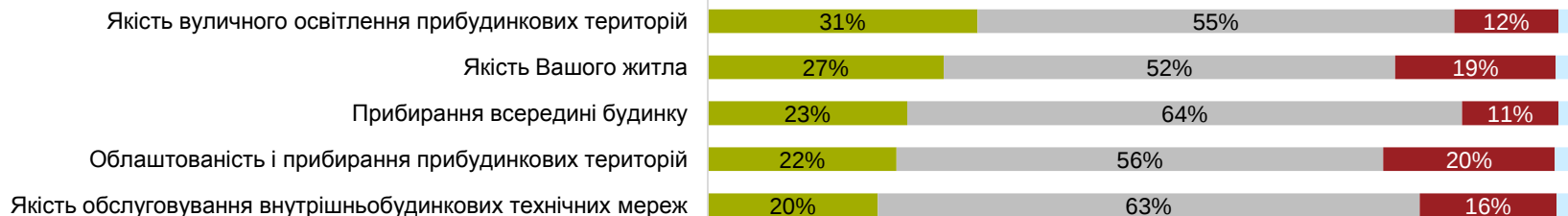
Головними чинниками роздратування (відносно вищий % незадоволених) є якість житла та стан прибудинкових територій



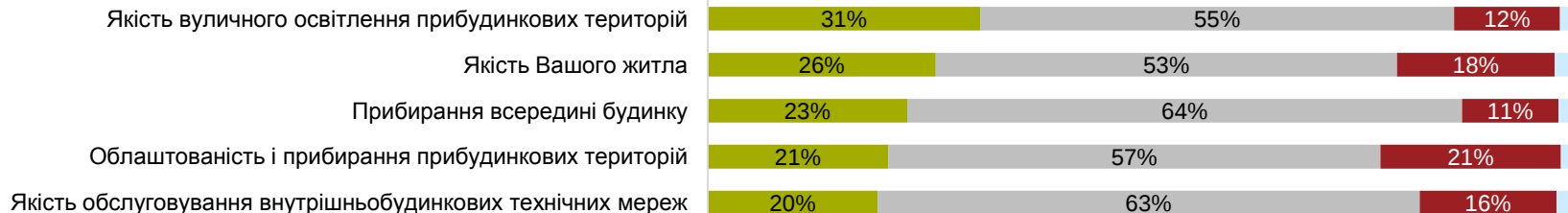
Задоволеність якістю житла та послуг, % респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти

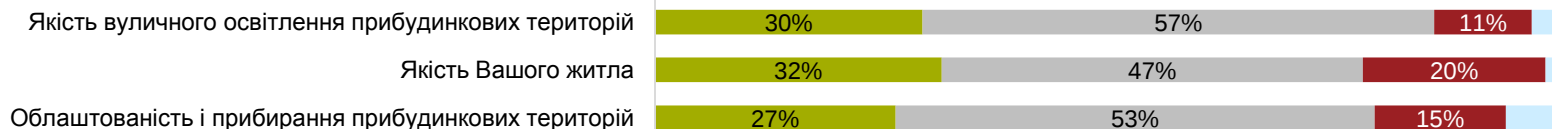
Загалом N=827



Багатоквартирний будинок N=690



Приватний будинок N=137



Головними чинниками незадоволеності є якість питної води, особливо для мешканців багатоквартирних будинків. Мешканців приватних будинків турбує якість вивозу сміття

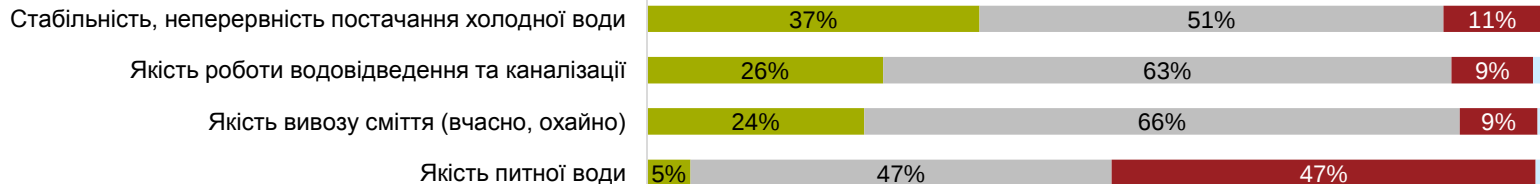


Задоволеність якістю житлово-комунальних послуг,

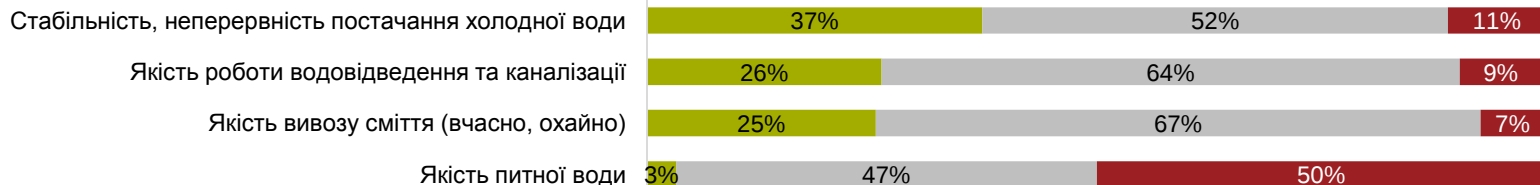
% респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти

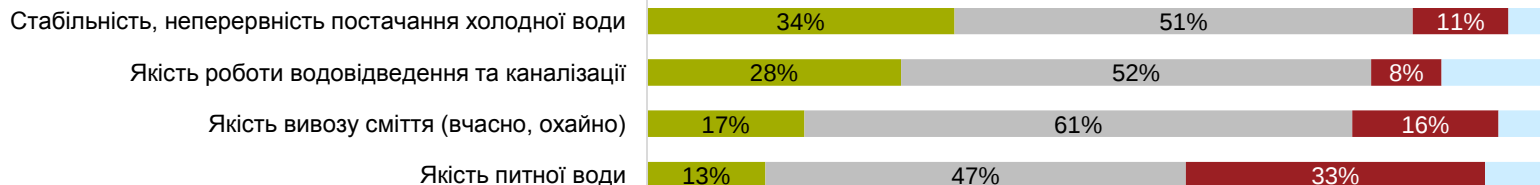
Загалом N=827



Багатоквартирний будинок N=690



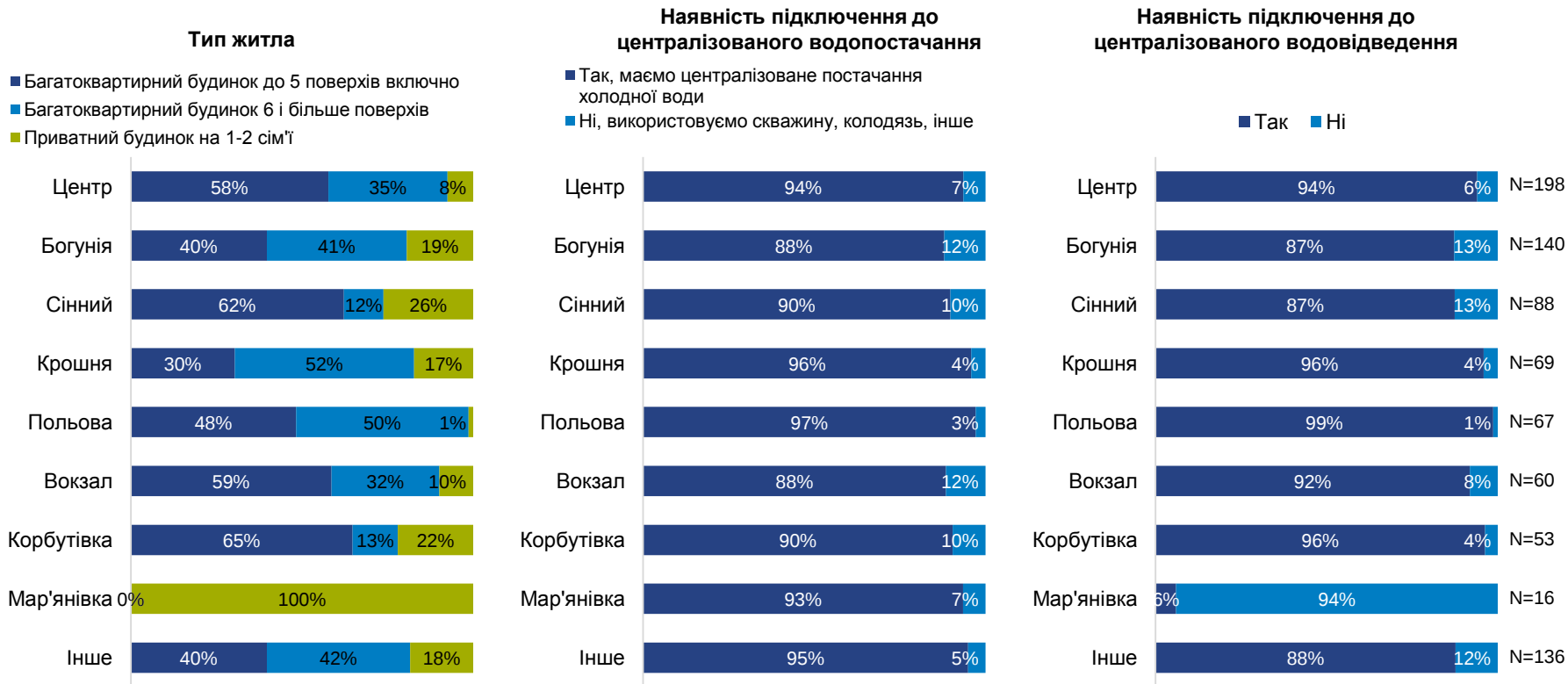
Приватний будинок N=137



Найменший відсоток будинків з централізованим водопостачанням та водовідведенням – у районах Богунія, Сінний, Вокзал. У районі Мар'янівка майже всі будинки (94%) не мають централізованого водовідведення



Характеристики житла за районами, % респондентів



Мешканці Богунії відносно більше задоволені якістю житла та послуг. Найменший рівень задоволеності – у районах Корбутівка і Мар'янівка. Крім цього, слід звернути увагу на якість обслуговування внутрішньобудинкових технічних мереж та прибирання всередині будинків у районі Польова, стан прибудинкових територій (освітлення, облаштованість) – у районі Сінний.



Оцінка якості житла та житлово-комунальних послуг за районами, % респондентів, які задоволені

	Центр N=198	Богунія N=140	Сінний N=88	Крошня N=69	Польова N=67	Вокзал N=60	Корбутівка N=53	Мар'янівка N=16	Інше N=136
Задоволеність якістю житла та послуг									
Якість вуличного освітлення прибудинкових територій	23%	41%	11%	30%	61%	31%	6%	0%	46%
Якість Вашого житла	20%	37%	27%	21%	18%	35%	4%	6%	44%
Прибирання всередині будинку	20%	34%	20%	24%	12%	22%	2%		34%
Облаштованість і прибирання прибудинкових територій	19%	30%	12%	25%	15%	18%	4%	6%	37%
Якість обслуговування внутрішньобудинкових технічних мереж	21%	21%	14%	19%	4%	28%	2%		30%

Задоволеність якістю житлово-комунальних послуг

Стабільність, неперервність постачання холодної води	27%	40%	25%	30%	40%	54%	4%	33%	63%
Якість роботи водовідведення та каналізації	19%	31%	18%	24%	24%	24%	4%	0%	50%
Якість вивозу сміття (вчасно, охайно)	18%	27%	19%	14%	44%	13%	2%	6%	44%
Якість питної води	6%	7%	9%	4%	1%	3%	2%	0%	2%

Розвиток мікрорайонів. Роздрібна торгівля

Серед проблем у мікрорайоні мешканців найбільше турбує стан екології, особливо мешканців районів Польова і Мар'янівка. Найнижчу оцінку розвитку роздрібної торгівлі дали мешканці районів Корбутівка і Мар'янівка. Низька задоволеність благоустроєм мікрорайонів притаманна мешканцям районів Богунія, Польова, Корбутівка



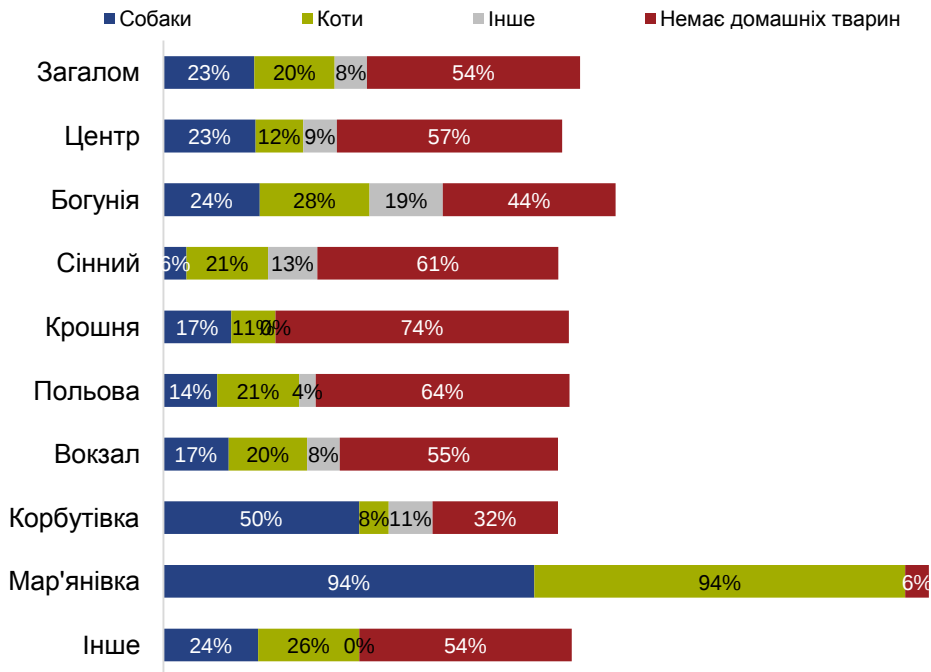
Проблеми мікрорайонів, % респондентів, які стикаються із проблемою	Загалом N=827	Центр N=198	Богунія N=140	Сінний N=88	Крошня N=69	Польова N=67	Вокзал N=60	Корбутівка N=53	Мар'янівка N=16	Інше N=136
Екологічні проблеми у мікрорайоні, де ви проживаєте: задимленість, пилюка, сажа у повітрі, неприємні запахи, забруднена вода, тощо	28%	23%	25%	17%	29%	76%	22%	7%	81%	26%
Злочинність, крадіжки, насильство, вандалізм у мікрорайоні, де ви проживаєте	22%	11%	17%	7%	24%	73%	20%	7%	56%	28%
Шум у вашому помешканні від сусідів, сходів у багатоквартирних будинках або від інженерних мереж у будинку	21%	22%	21%	19%	18%	41%	17%	2%		18%
Шум у вашому помешканні, що надходить іззовні	20%	28%	16%	15%	12%	26%	27%	13%	76%	11%
Задоволеність аспектами життя у мікрорайоні, % респондентів, які задоволені										
Доступність та якість магазинів, де можна придбати товари щоденного попиту	34%	25%	46%	44%	36%	49%	39%	2%	0%	36%
Доступність та благоустрій зелених зон у вашому мікрорайоні	16%	14%	10%	23%	27%	12%	25%	2%	12%	18%
Якість і облаштованість вулиць у вашому мікрорайоні	15%	21%	6%	35%	9%	5%	27%	2%	14%	13%
Доступність та облаштованість дитячих майданчиків у мікрорайоні	15%	23%	14%	23%	11%	6%	17%	4%	0%	9%
Доступність та облаштованість спортивних майданчиків у мікрорайоні	12%	19%	6%	22%	8%	4%	8%	2%	6%	11%

Близько половини (46%) мешканців Житомира мають домашніх тварин. Можливостями для виходу собак найменш задоволені мешканці Центру та Сінного



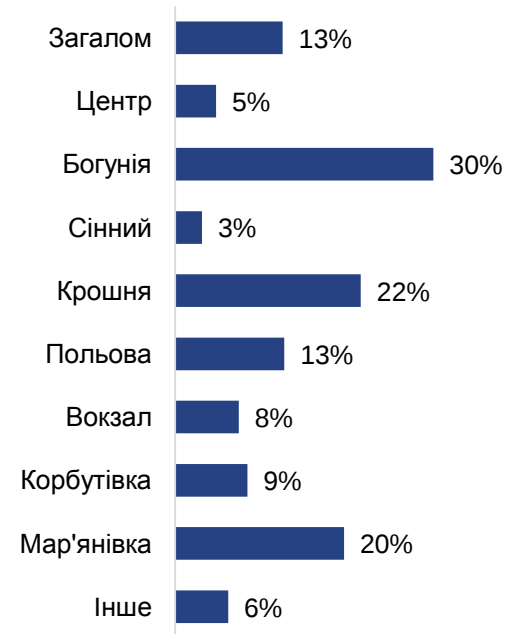
Наявність домашніх тварин

% респондентів



Задоволеність можливостями виходу собак

% респондентів, які задоволені можливостями для виходу собак



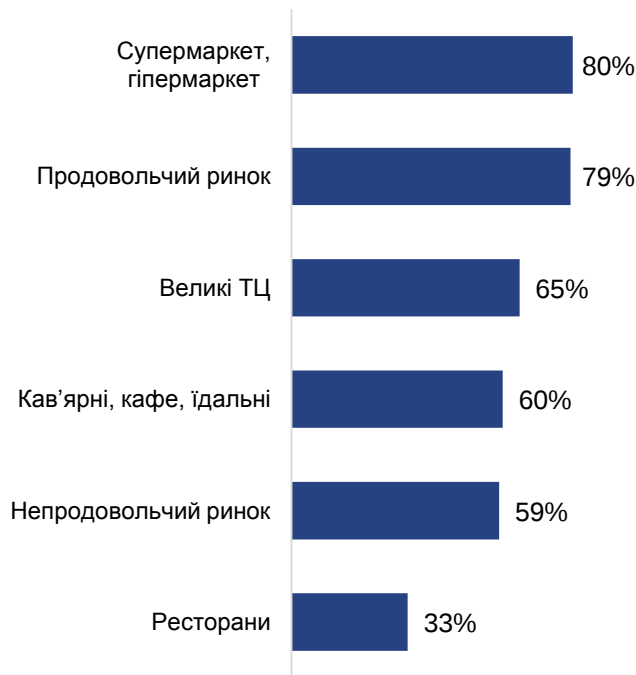
N=827

Головними місцями для покупок є супермаркети і продовольчі ринки. При цьому найбільшу незадоволеність викликає облаштованість та санітарний стан продовольчих ринків



% респондентів

Відвідування закладів роздрібної торгівлі та дозвілля



Задоволеність аспектами роздрібної торгівлі та громадського харчування



Центр міста

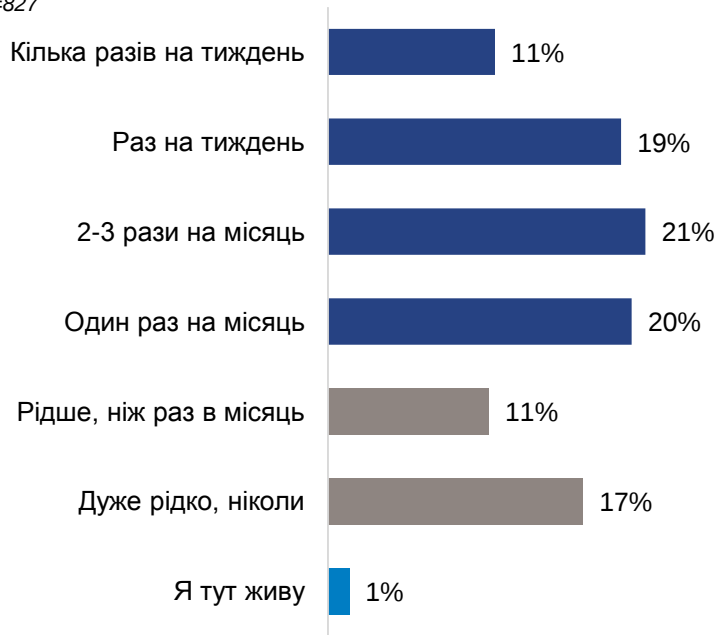
Центр для мешканців Житомира – це в першу чергу місце для дозвілля, а також для покупок. 71% мешканців відвідують центр міста принаймні раз на місяць



Частота відвідування центру міста

% респондентів

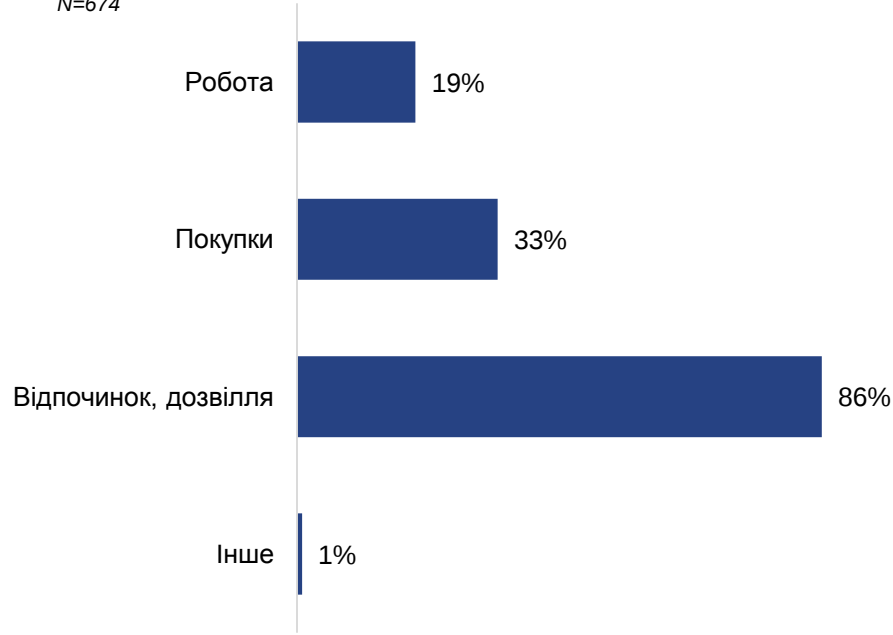
N=827



Цілі відвідування центру міста

% респондентів, які відвідують центр міста

N=674



Житомиряни позитивно оцінюють центр свого міста. Близько половини вважають його привабливим для відвідування. Водночас 14% вважають центр непривабливим, що є найбільшим відсотком серед досліджуваних міст. Слід також звернути увагу на зручність громадського транспорту, яким можна дістатися до центру міста



Сприйняття центру міста, % респондентів



N=827

У центрі міста мешканців найбільше приваблює широкий вибір товарів і послуг, компактність головних точок. Подальше покращення благоустрою центру, облаштованості пішохідних зон і велосипедних доріжок, створення умов для безперешкодного пересування у центрі має сприяти збільшенню потенціалу центру



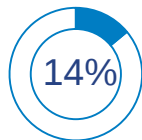
Задоволеність облаштованістю центра міста, % респондентів



N=827

Культура та спорт

Кінотеатри є найбільш популярними закладами культури. На другому місці – вуличні заходи. 19% відвідують бібліотеки, але серед відвідувачів бібліотек найбільша частка незадоволених їх станом



мешканців Житомира задоволені поінформованістю про культурні події у місті

Відвідування закладів культури

% респондентів

N=827



Задоволеність аспектами культурного життя % респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Незадоволені ■ Важко відповісти



Близько третини мешканців (32%) активно займаються спортом. Головні місця для занять спортом – зали або вдома. 12% займаються спортом на громадських облаштованих майданчиках



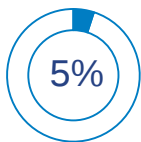
Фізична культура і спорт, % респондентів

N=827

Спортивна активність протягом останніх шести місяців



Місця спортивної активності



жителів Житомира брали участь в організованих спортивних змаганнях протягом останнього року

Стан спортивної інфраструктури отримав негативний баланс задоволеності: за аспектами стану спортивної інфраструктури частка незадоволених перевищує частку задоволених. Особливо це стосується доступності стадіонів, залів та майданчиків для занять спорту



Задоволеність можливостями для розвитку спорту в місті, % респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Не задоволені ■ Важко відповісти



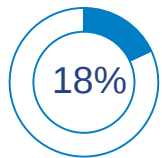
N=827

Освіта

18% мешканців мають дітей дошкільного віку. Лише у половині випадків дитина відвідує дитячий садок. Відносно вищі оцінки мешканці дають доступності дитячих садків, за винятком мешканців районів Богунія і Вокзал. Меншу задоволеність викликає кількість дітей на одного вихователя, особливо в районі Богунія



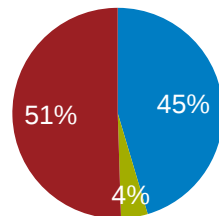
Дошкільна освіта, % респондентів



респондентів мають дітей дошкільного віку

N=827

Чи відвідує дитина дитячий садок?



■ Так, комунальний

■ Так, приватний (у тому числі школи раннього розвитку)

■ Ні

N=144

Задоволеність доступністю та якістю дитячих садків

% респондентів, які задоволені (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)

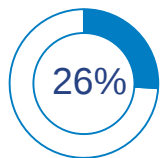
	Загалом	Центр	Богунія	Сінний	Крошня	Польова	Вокзал	Корбутівка	Інше
Доступність дитячих садків близько до вашого дому	44%	43%	27%	49%	44%	79%	26%	33%	54%
Облаштованість обладнанням для розвитку дітей	36%	29%	47%	49%	11%	29%	26%	33%	64%
Кількість дітей на одного вихователя	30%	29%	20%	26%	22%	29%	26%	33%	64%

N=144

26% мешканців мають дітей шкільного віку. Відносно вищі оцінки задоволеності отримано за доступністю шкіл та забезпеченістю комп'ютерами, нижчі оцінки – за забезпеченістю кабінетів іншим обладнанням для навчання та кількістю дітей (класів) на одного вчителя



Шкільна освіта, % респондентів



респондентів мають дітей шкільного віку

N=827

Задоволеність доступністю та якістю закладів шкільної освіти

% респондентів, які задоволені (оцінки 6+7 за 7-бальною шкалою)

N=212

Низькі оцінки доступності шкіл дають мешканці районів Богунія, Корбутівка і Мар'янівка.

Найнижчі оцінки завантаженості класів дають мешканці районів Центр, Крошня, Польова.

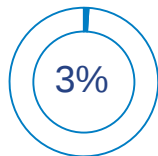
Забезпеченість кабінетів обладнанням найгірша, на думку мешканців, у районах Крошня, Польова, Мар'янівка

	Загалом	Центр	Богунія	Сінний	Крошня	Польова	Вокзал	Корбутівка	Мар'янівка	Інше
Доступність шкіл близько до вашого дому	35%	38%	13%	52%	61%	50%	58%	16%	14%	23%
Забезпеченість комп'ютерами для навчання	32%	23%	57%	32%	23%	5%	50%	41%	14%	34%
Забезпеченість кабінетів обладнанням для навчання	19%	12%	19%	28%	6%	10%	36%	25%	0%	28%
Кількість дітей (класів) на одного вчителя	18%	13%	16%	32%	11%	10%	44%	25%	28%	10%

Частка студентів вищих навчальних закладів у вибірці становить 3%. Невелика вибірка не дає можливості робити висновки про задоволеність аспектами навчання у вищих навчальних закладах



% респондентів



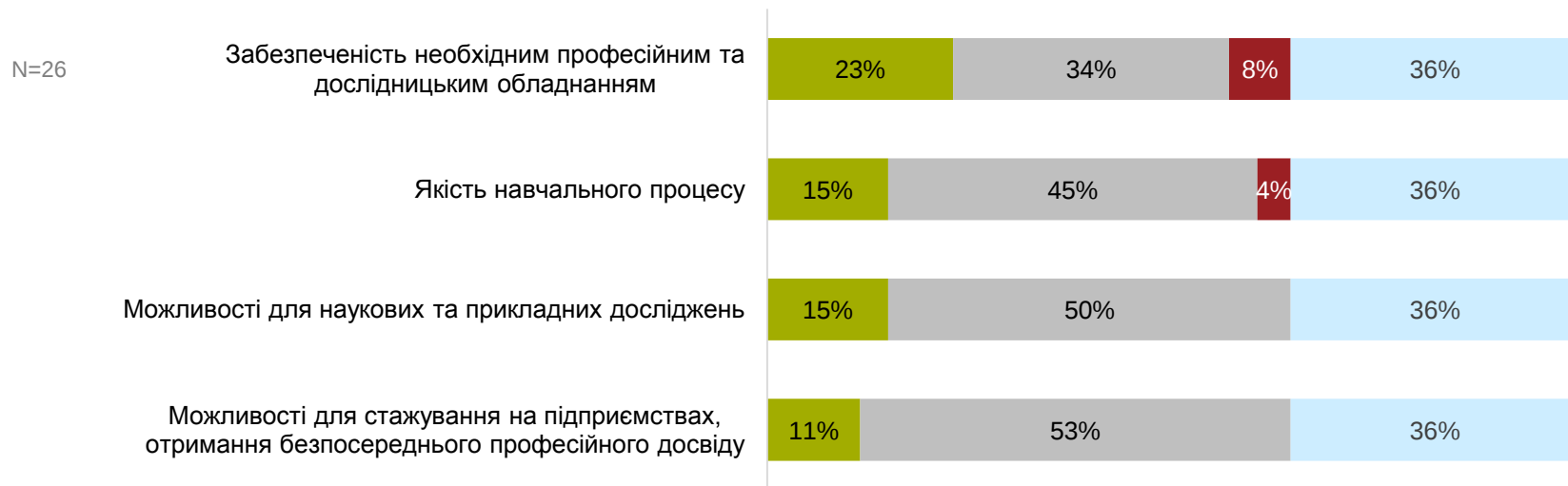
респондентів є студентами вищого навчального закладу

N=827

Задоволеність аспектами навчання у вищому навчальному закладі

% респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Незадоволені ■ Важко відповісти

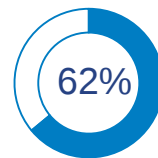


Дві третини мешканців Житомира у віці 18-65 років мають вищу освіту. З них 62% отримали вищу освіту у місті Житомир. Близько половини осіб з вищою освітою – це випускники 2001-2015 років



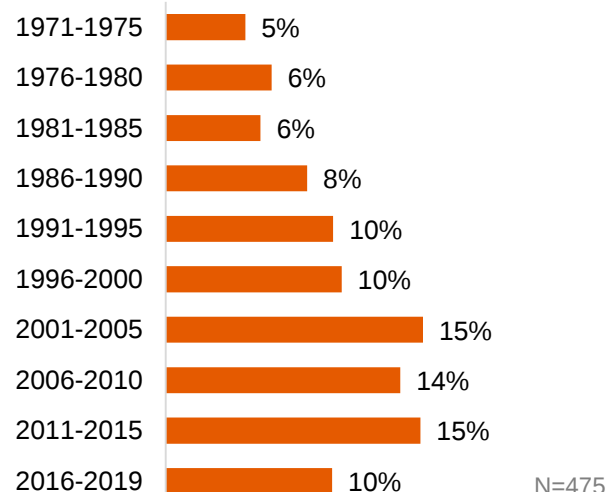
% респондентів

Найвищий ступінь освіти жителів Житомира



62% респондентів отримали вищу освіту в Житомирі
N=544

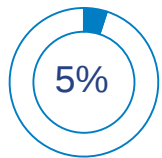
Рік отримання вищої освіти



Загалом 5% опитаних відвідували навчальні курси поза межами основного навчання. Навчальна активність є вищою у вікових групах 18-25 років та 36-45 років. Найчастіше причиною навчання є підвищення кваліфікації по роботі



Навчання для дорослих, % респондентів

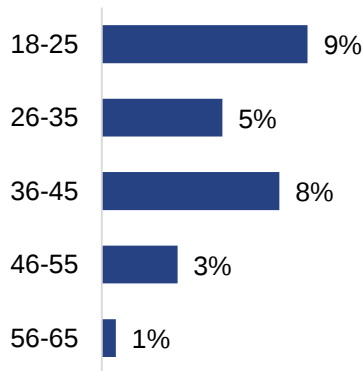


респондентів протягом останніх 4 тижнів відвідували навчальні курси, семінари, лекції, тренінги або замовляли приватні уроки

N=827

Навчання для дорослих за віковими групами

N=827



Цілі навчання

% респондентів, які відвідували навчальні курси, семінари, тренінги

N=40



Охорона здоров'я

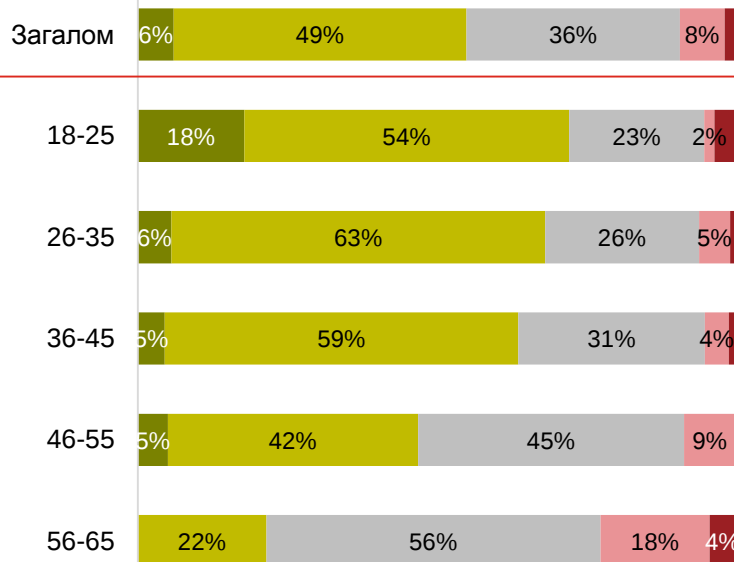
Близько половини (55%) мешканців оцінюють стан свого здоров'я як добрий. Стан здоров'я погіршується з віком



% респондентів

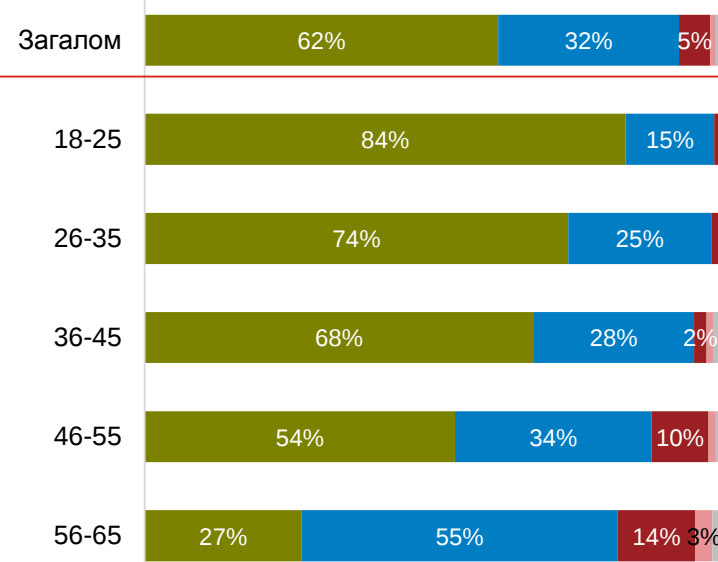
Самооцінка стану здоров'я

- Дуже добрий
- Добрий
- Ні поганий, ні добрий
- Поганий
- Дуже поганий



Стан здоров'я з огляду на здатність працювати та бути фізично активними

- Добрий стан, немає жодних обмежень у праці
- Є хронічні захворювання, які частково обмежують можливість праці
- Є серйозні захворювання або інвалідність, які суттєво обмежують можливість праці
- Інвалідність або стан здоров'я, які повністю не дозволяють працювати
- Важко сказати

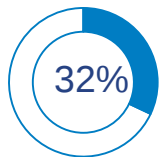


N=827

Третина потребувала медичної допомоги протягом останніх 12 місяців. 97% тих, що потребували медичної допомоги, отримали її. 3% не отримали медичну допомогу, коли її потребували, переважно через брак фінансової можливості

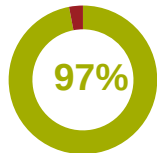


Задоволення потреби у медичній допомозі, % респондентів



У 32% респондентів були випадки протягом останніх 12 місяців, коли ви дійсно потребували медичного огляду або лікування

N=827



З них 97% респондентів отримали медичні послуги, коли дійсно потребували їх

N=263

Причини, з яких 3% респондентів не

отримали медичні послуги : - Брак фінансової можливості, дуже дорого

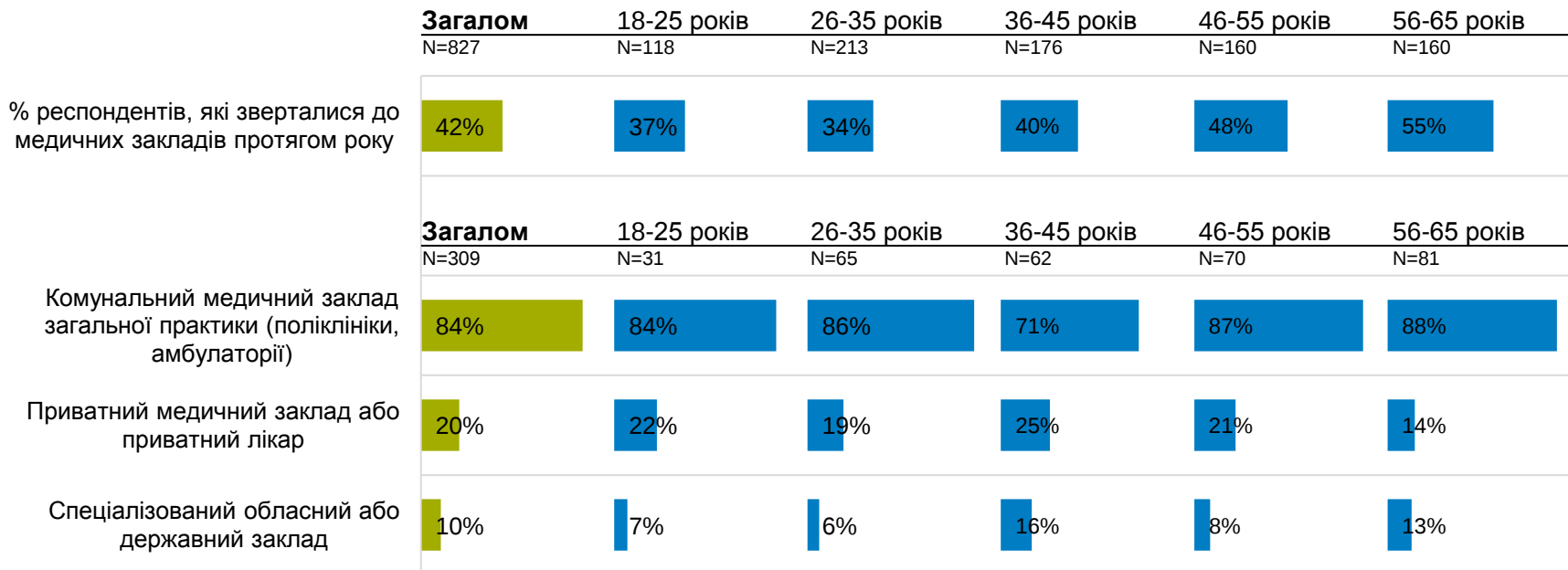
- Черги у лікарнях
- Відсутність потрібних лікарів у лікарні
- Не вистачало часу через роботу, догляд за дітьми, тощо
- Страх перед лікарями, лікарнями, медоглядами
- Вирішили почекаати, можливо симптоми пройнуть самі

Цю причину зазначили
половина респондентів

Близько половини (42%) протягом року звертались до медичних закладів, переважно до комунальних медичних закладів. Серед пацієнтів переважають особи старшого віку



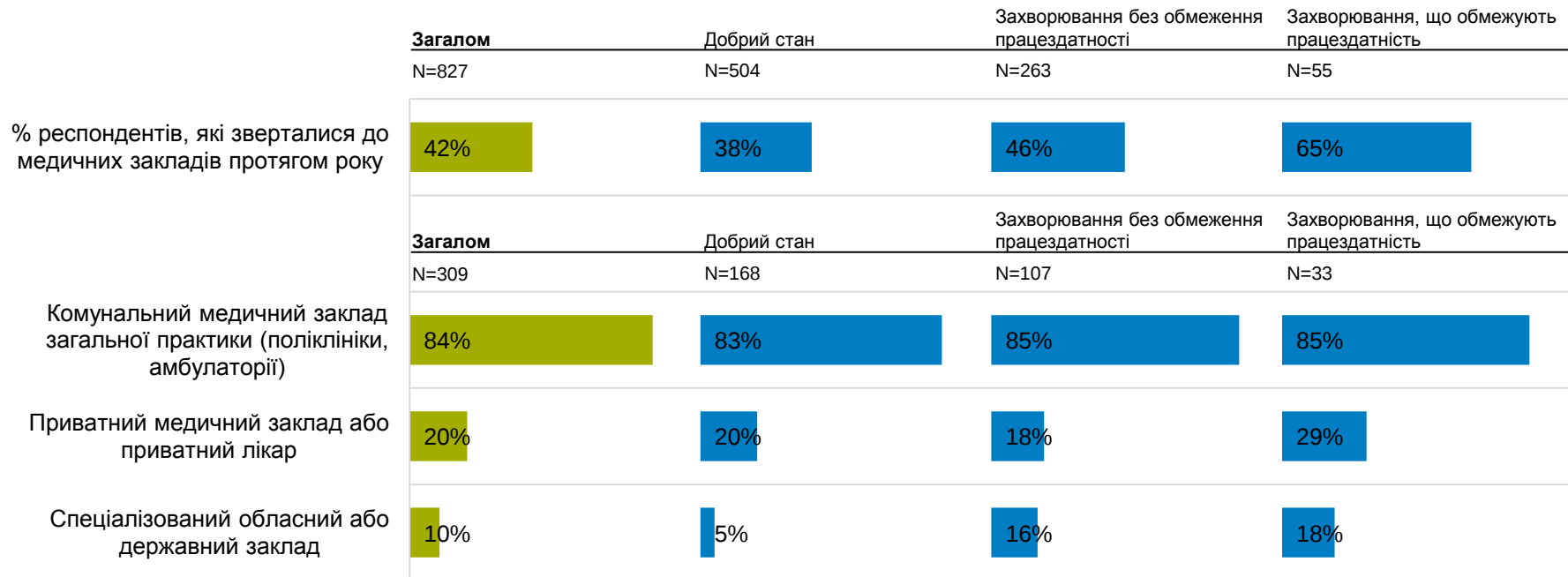
Звернення до медичних закладів за віковими групами, % респондентів



Особи з хронічними або серйозними захворюваннями частіше звертаються до медичних закладів, як до комунальних, так і до приватних



Звернення до медичних закладів за станом здоров'я, % респондентів



Задоволеність якістю медичних послуг у комунальних медичних закладах є нижчою порівняно до оцінки якості послуг у приватних закладах



Задоволеність якістю послуг у медичних закладах, % респондентів

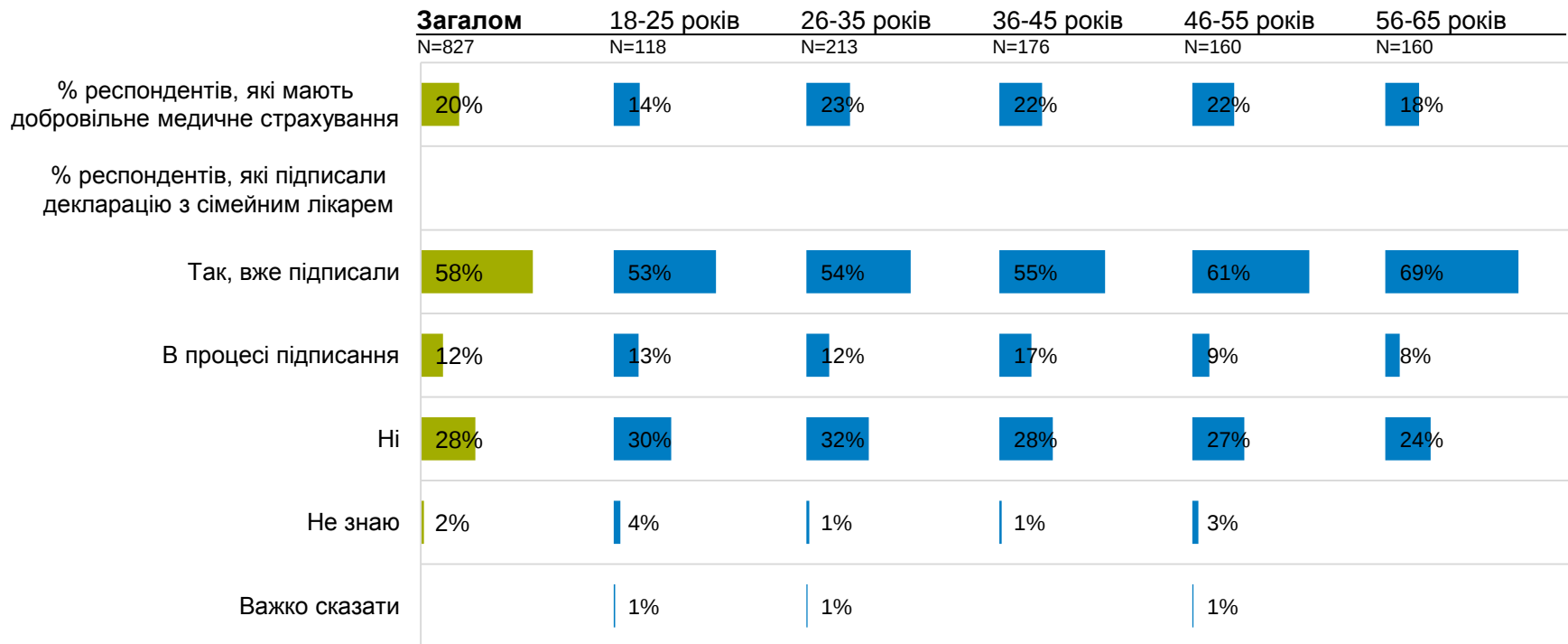


N=827

Декларацію з сімейним лікарем підписали 58% опитаних мешканців. Цей відсоток зростає з віком. 20% мають добровільне медичне страхування



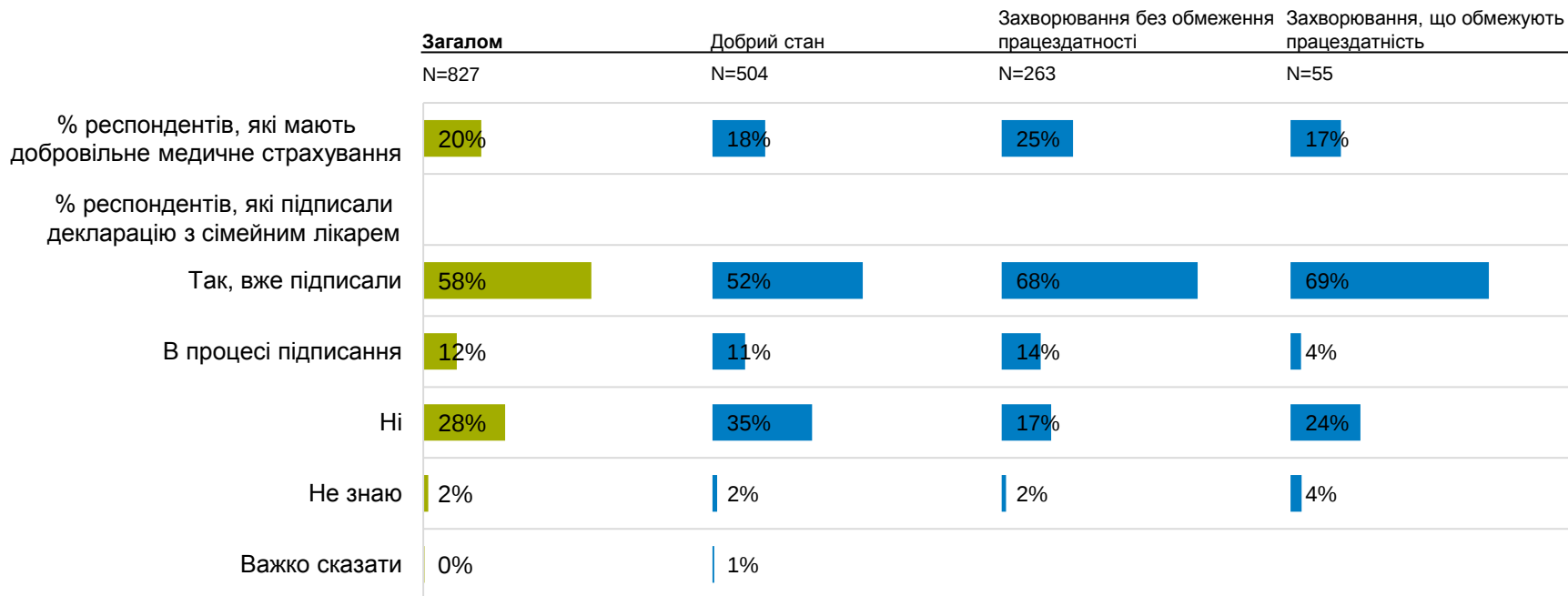
Добровільне медичне страхування та підписання декларації з сімейним лікарем за віковими групами, % респондентів



Серед осіб із захворюваннями більша частка тих, що вже підписали декларацію з сімейним лікарем. Варто звернути увагу на групу осіб, що мають захворювання із обмеженням працездатності: серед них 24% не підписали декларацію



Добровільне медичне страхування та підписання декларації з сімейним лікарем за станом здоров'я, % респондентів



Довкілля, зелені зони

Найбільшу незадоволеність у мешканців викликають стан водойм та зони навколо водойм, а також стан ливневої каналізації та контроль міських сміттєзвалищ



Задоволеність станом довкілля, % респондентів



N=827

Найбільш відома міська екологічна ініціатива – впровадження роздільного сортування побутових відходів. Далі йдуть благоустрій зелених зон, озеленення, розширення мережі пунктів прийому вторинної сировини



Рівень знання про міські екологічні ініціативи, % респондентів, які знають та добре знають про муніципальні ініціативи



N=827

17% добре знають про ініціативу з впровадження роздільного сортування побутових відходів



Деталізація відповідей про знання міських екологічних ініціатив,

% респондентів

■ добре знає ■ знає ■ щось чули, точно не знає ■ ніколи не чули ■ важко сказати



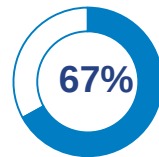
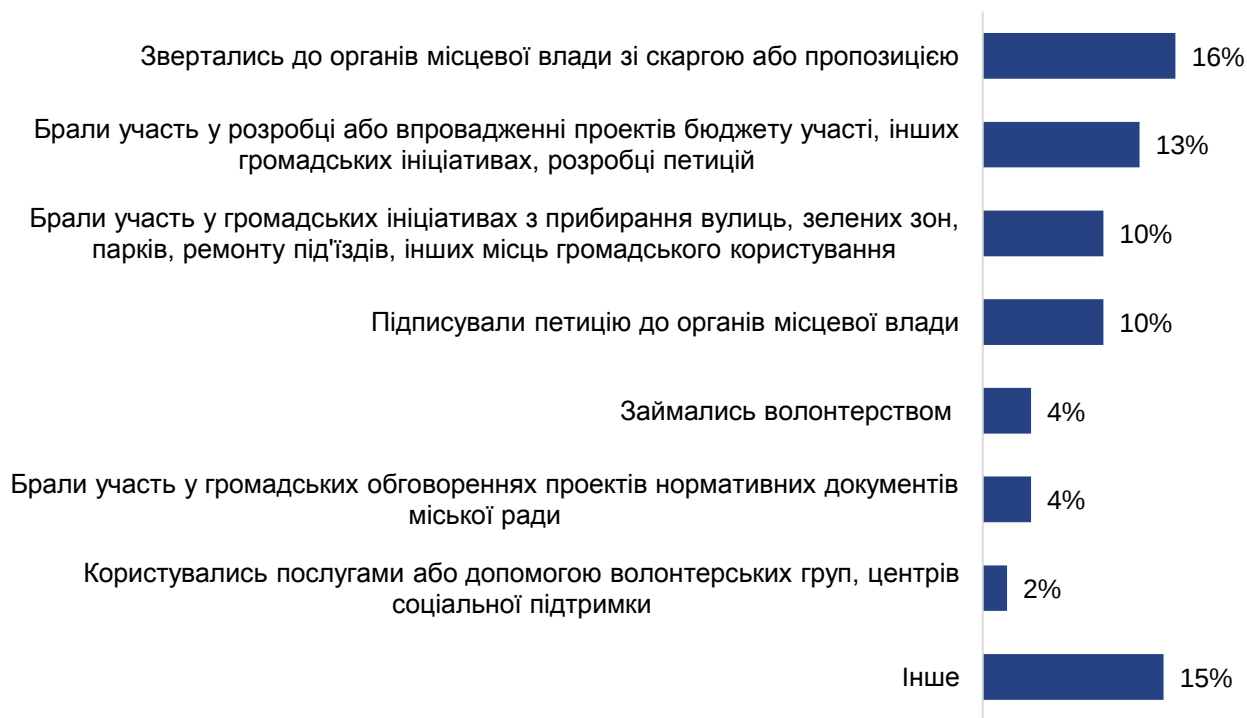
N=827

Громадська активність, інклюзивність

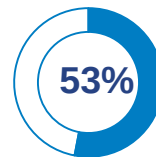
Близько двох третин мешканців (67%) брали участь у принаймні одному з перелічених видів громадської активності. Найчастіше називали звернення до органів місцевої влади зі скаргою або пропозицією



Види громадської активності, % респондентів



Брали участь у принаймні одному виді громадської активності (включно із інше)



Брали участь у принаймні одному виді громадської активності серед заданих у списку (за винятком інше)

N=827

Серед опитаних жінок, які працюють, 4% займають вищі керівні посади (керівник або заступник керівника підприємства, установи. Ще 8% жінок займають керівні посади середнього рівня (керівник департаменту, відділу)



Частка жінок на керівних посадах, % опитаних жінок, які працюють



N=827

Адміністративні послуги

Найбільшу незадоволеність мешканців викликає брак інформації про послуги, які надає міська влада жителям міста



Задоволеність якістю роботи міської влади, % респондентів

■ Задоволені ■ Нейтральні оцінки ■ Незадоволені ■ Важко відповісти



N=827

Рівень знання про ЦНАП є високим – 82% принаймні щось чули про ЦНАП.
11% опитаних мешканців коли-небудь звертались до ЦНАП. Близько третини тих, що звертались, задоволені якістю послуг. Фактором найбільшого роздратування є черги та повільне обслуговування



Знання про ЦНАП

% респондентів

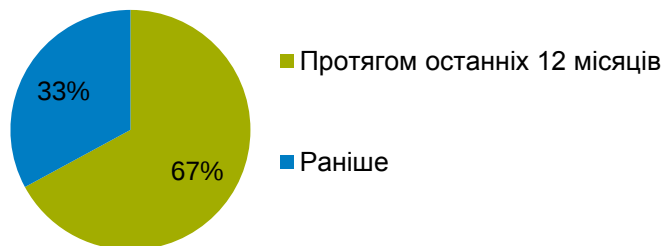
N=827



Звернення до ЦНАП

% респондентів, які знають та звертались до ЦНАП

N=88



Задоволеність аспектами ЦНАП

% респондентів, які знають та звертались до ЦНАП

N=88



Інформація про респондентів

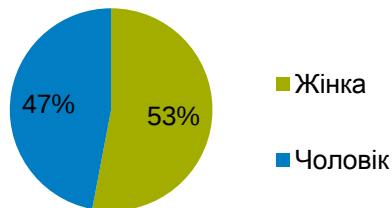


Інформація про респондентів (1)

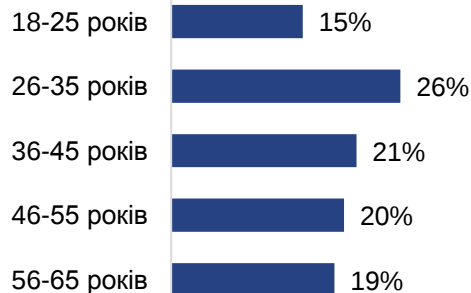
% респондентів

N=827

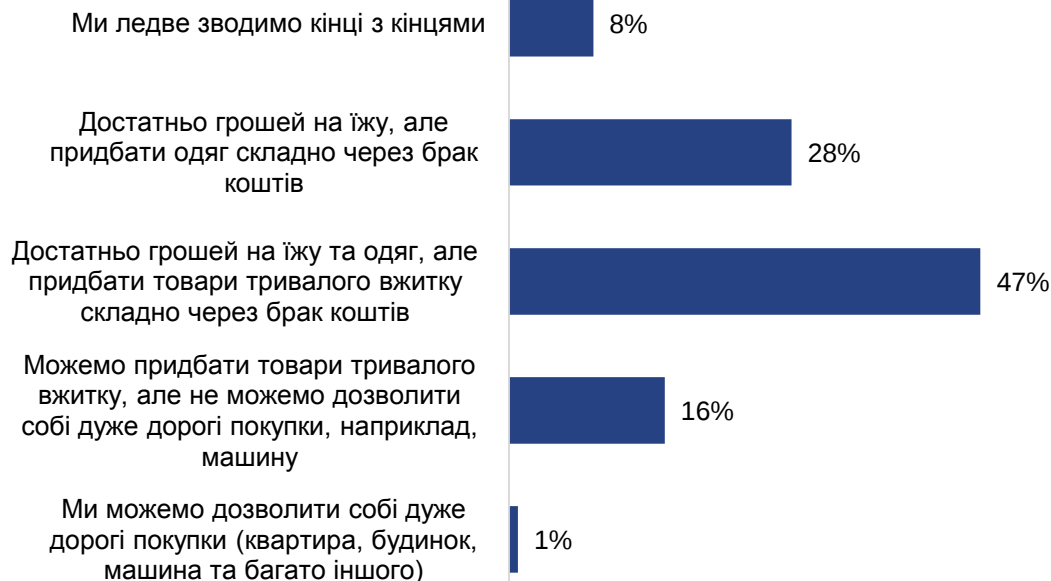
Стать



Вік



Фінансове становище



Інформація про респондентів (2)



% респондентів

N=827

Статус зайнятості



Найвищий ступінь освіти



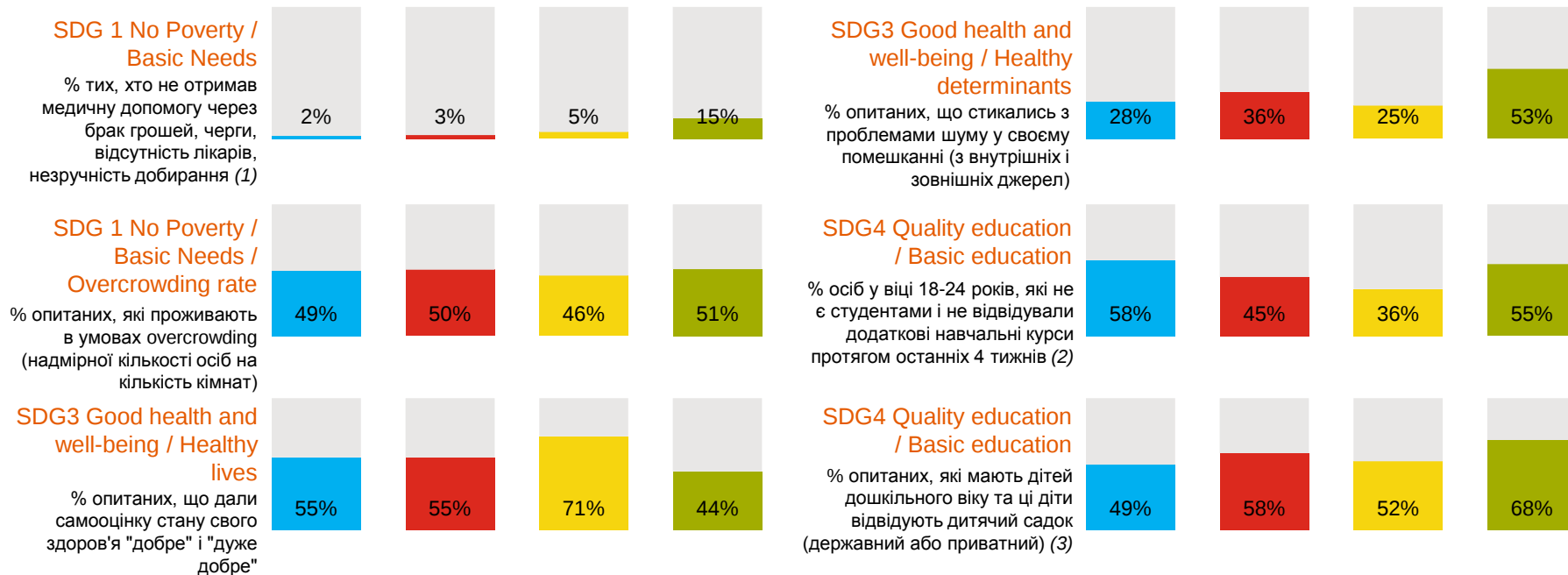
Узагальнені індикатори по містах. Порівняння міст

Індикатори Цілей сталого розвитку (SDG)

Індикатори Цілей сталого розвитку (Sustainable Development Goals), виміряні за допомогою опитування мешканців (1 з 3)



% від усіх опитаних, якщо не вказано інше у примітках



(1) База: ті, що потребували медичної допомоги.

(2) База: Усі опитані у віці 18-24 роки.

(3) База: ті, що мають дітей дошкільного віку.

Житомир Вінниця Чернівці Полтава

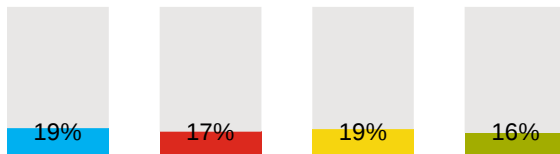
Індикатори Цілей сталого розвитку (Sustainable Development Goals), виміряні за допомогою опитування мешканців (2 з 3)



% від усіх опитаних, якщо не вказано інше у примітках

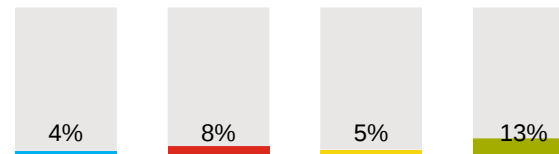
SDG4 Quality education / Basic education

% осіб у віці 18-29 років, які не зайняті і не навчаються (1)



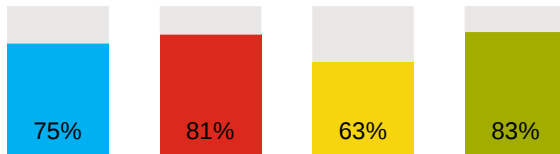
SDG4 Quality education / Adult education

% осіб у віці 25-64 років, які проходили додаткові навчальні курси за останні 4 тижні (1)



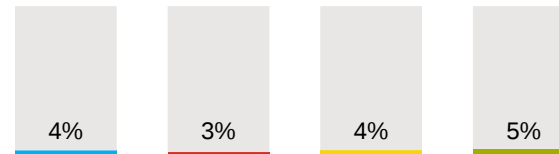
SDG4 Quality education / Tertiary education

% осіб у віці 30-34 років, які отримали вищу освіту (1)



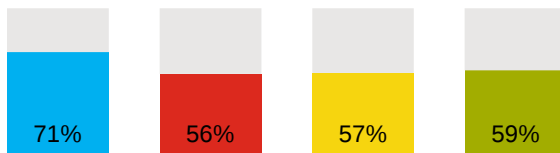
SDG5 Gender equality / Leadership positions

% жінок, які працюють та обіймають вищі керівні посади (керівник, заступник керівника) (3)



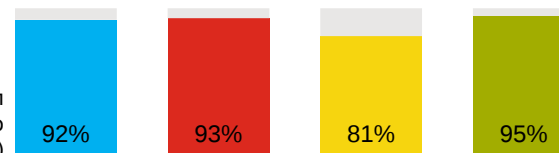
SDG4 Quality education / Tertiary education

% зайнятих (працюють або ведуть власний бізнес) серед осіб у віці 20-34 роки, які закінчили навчання в останні 3 роки (2016-2019 роки) (2)



SDG6 Clean water and sanitation

% опитаних, що мають доступ до централізованого водопостачання)



(1) База: усі опитані вказаної вікової групи.

(2) База: Усі опитані у віці 20-34 роки, які закінчили навчання у 2016-2019 роках.

(3) База: жінки, які працюють за наймом.

Житомир Вінниця Чернівці Полтава

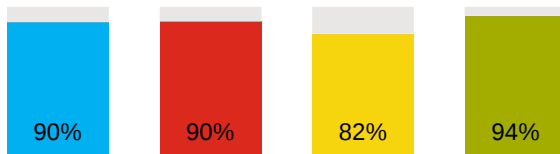
Індикатори Цілей сталого розвитку (Sustainable Development Goals), виміряні за допомогою опитування мешканців (3 з 3)



% від усіх опитаних, якщо не вказано інше у примітках

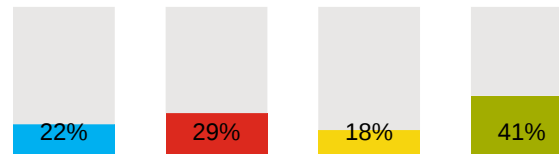
SDG6 Clean water and sanitation

% опитаних, що мають доступ до централізованого водовідведення



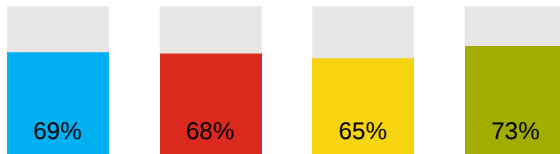
SDG11 Sustainable cities and communities / Quality of life

% опитаних, які стикались з проблемами злочинності у своєму мікрорайоні



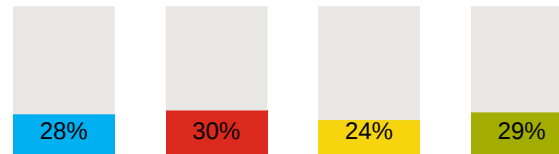
SDG8 Decent work and economic growth / Employment

% опитаних, які зайняті (працюють або ведуть власний бізнес)



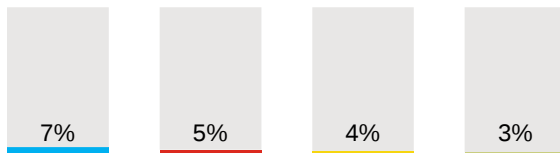
SDG11 Sustainable cities and communities / Quality of life

% опитаних, які стикались з екологічними проблемами у своєму мікрорайоні



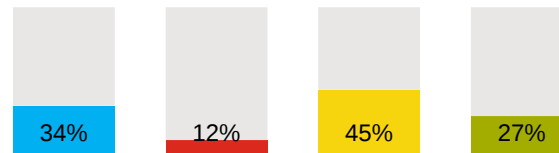
SDG8 Decent work and economic growth / Employment

% опитаних, які не працюють, через догляд за дітьми або неієздатними дорослими членами сім'ї



SDG11 Sustainable cities and communities / Sustainable transport

% опитаних, які оцінили зручність користування громадським транспортом як "складно" та "дуже складно" (1)



(1) База: опитані, які користуються громадським транспортом.

Житомир Вінниця Чернівці Полтава

Індикатори задоволеності у різних сферах життя міста

Оцінка різних сфер життя міста та задоволеність якістю міських послуг



Середнє значення за шкалою від 0 до 100, де 0 – найнижча оцінка, 100 – найвища оцінка, 50 – нейтральна оцінка

	Житомир	Вінниця	Чернівці	Полтава
Безпека у місті	64	78	75	70
Оцінка привабливості міста для туристів	51	82	76	77
Задоволеність якістю роздрібної торгівлі та громадського харчування	66	71	75	64
Задоволеність якістю дошкільної освіти	63	73	71	66
Задоволеність облаштуваністю центру міста	59	75	76	60
Задоволеність якістю шкільної освіти	60	71	67	68
Задоволеність якістю роботи ЦНАП	65	66	78	52
Освітленість для громадської безпеки	66	76	65	51
Задоволеність якістю культурного життя	59	70	68	56
Задоволеність якістю послуг у комунальних медичних закладах	63	67	67	53
Задоволеність якістю життя у мікрорайоні	52	70	67	57
Задоволеність якістю помешкання та прибудинкових територій	54	64	71	50
Можливість реалізувати себе у місті	52	69	64	51
Задоволеність якістю житлово-комунальних послуг	52	67	68	49
Задоволеність пересуванням по місту пішки	47	73	64	39
Задоволеність можливостями для спорту	48	68	55	45
Задоволеність якістю приміського транспорту	55	65	45	46
Задоволеність якістю громадського транспорту	48	70	47	42
Задоволеність станом довкілля	50	62	54	38
Оцінка розвитку економіки міста	41	62	52	35
Задоволеність роботою місцевих органів влади	47	60	46	33
Задоволеність пересуванням по місту на автомобілі	40	60	50	30
Задоволеність пересуванням по місту на велосипеді	38	71	37	30

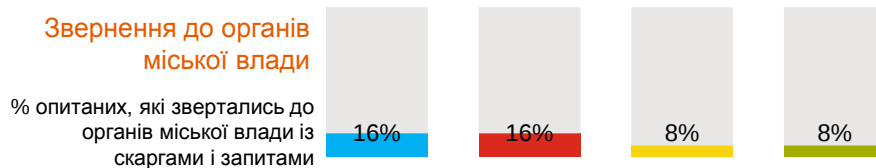
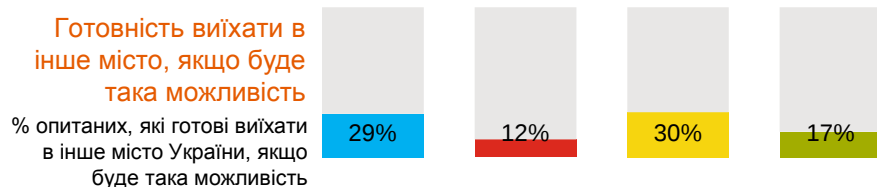
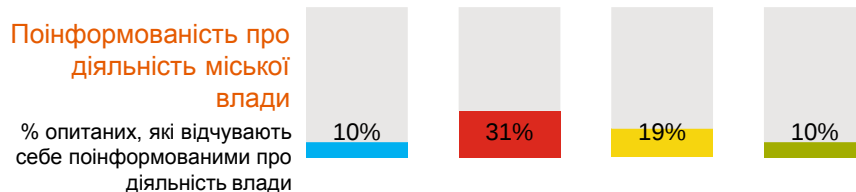
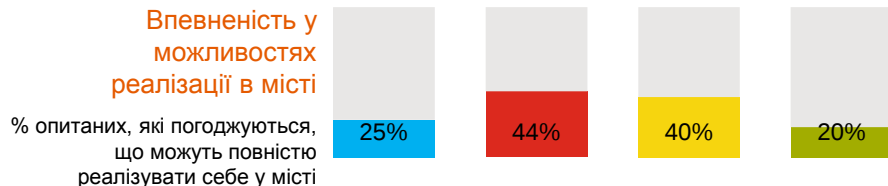
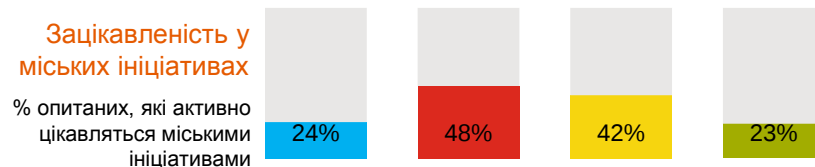
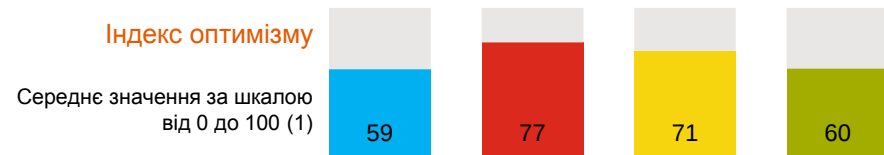
Примітка: шкала кольору налаштована для кожного міста окремо та відображає сильні і слабкі сторони міста, тобто показує які сфери отримали оцінку вище середньої для цього міста, а які – нижче середнього

Показники активності мешканців та інклюзивності



Показники оптимізму щодо розвитку міста і залученості мешканців до життя міста

% від усіх опитаних, якщо не вказано інше у примітках



- (1) Індекс оптимізму розраховано як середнє значення оцінок згоди із твердженнями «Я пишаюся своїм містом», «Майбутній розвиток міста має для мене особисто велике значення», «Я активно цікавлюся ініціативами щодо розвитку міста», «Я можу повністю реалізувати себе у місті».

■ Житомир ■ Вінниця ■ Чернівці ■ Полтава

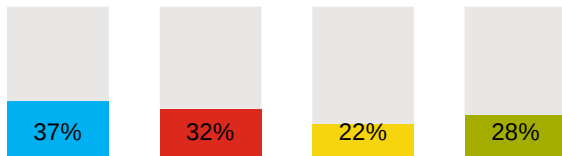
Показники активності мешканців багатоквартирних будинків. Залученість до системи охорони здоров'я



Активність мешканців багатоквартирних будинків

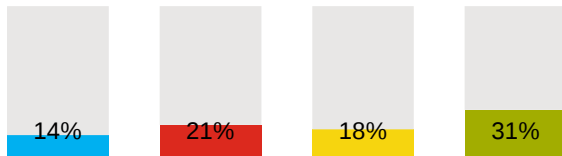
Наявність ОСББ у будинку

% мешканців багатоквартирних будинків, які вказали про наявність ОСББ у будинку (1)

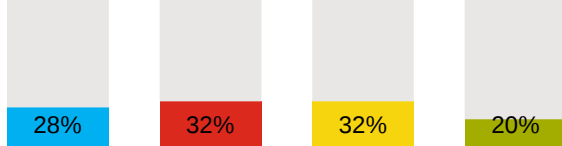


Проведення заходів з енергоефективності

% мешканців багатоквартирних будинків, які вказали про проведення заходів з підвищення енергоефективності у будинку



Програми співфінансування енергоефективності



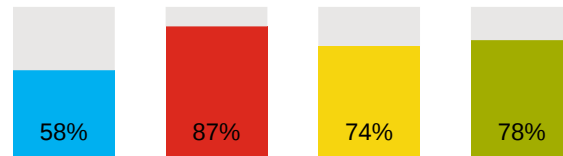
% мешканців багатоквартирних будинків, де проводились заходи з енергоефективності, які вказали, що заходи були профінансовані частково з бюджету, частково за кошти мешканців

- (1) Увага: оскільки в одному багатоквартирному будинку опитувалось кілька респондентів, то відсоток опитаних, які вказали про створення ОСББ, не є еквівалентом відсотку багатоквартирних будинків з ОСББ

Залученість до системи охорони здоров'я

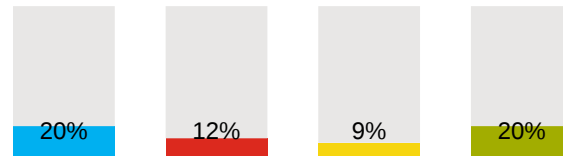
Підписання декларації з сімейним лікарем

% опитаних, які підписали декларацію з сімейним лікарем



Добровільне медичне страхування

% опитаних, які вказали, що мають добровільне медичне страхування



Житомир Вінниця Чернівці Полтава

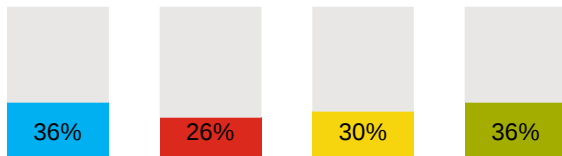
Показники фінансової вразливості



% від усіх опитаних

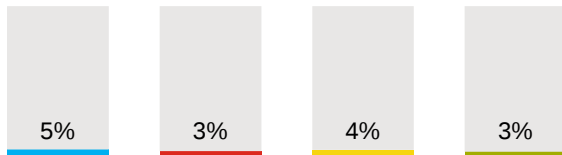
Частка фінансово вразливих осіб

% опитаних, які описали рівень свого доходу як «ледве зводимо кінці з кінцями» та «грошей вистачає лише на харчування»



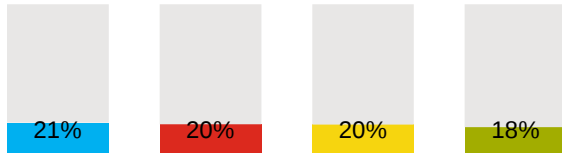
Частка безробітних

% опитаних, які зараз не працюють, але активно шукають роботу



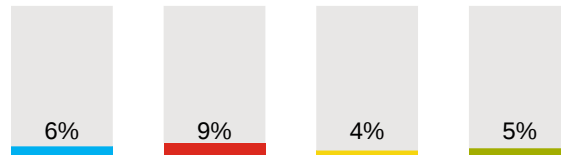
Частка осіб, що вибули з робочої сили

% опитаних, які не працюють і не шукають роботу (пенсія, інвалідність, догляд за дитиною або недієздатними членами сім'ї, ведення домашнього господарства)



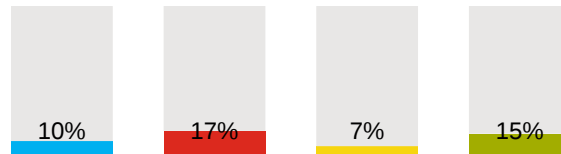
Частка осіб із захворюваннями, що обмежують можливості праці або фізичної активності

% опитаних, які вказали про наявність захворювань або інвалідності, що суттєво обмежують можливості праці або фізичної активності



Частка осіб, які проживають в однокімнатних помешканнях

% опитаних, які проживають в однокімнатній квартирі / будинку



■ Житомир ■ Вінниця ■ Чернівці ■ Полтава

Дякуємо за увагу!